

Jean-Michel VAPPEREAU *	36
La répétition freudienne après 45, *	<u>Ecole Normale Supérieure (E.N.S) -</u> <u>45 r Ulm 75005 PARIS</u> le mardi 19 janvier (salle des Résistants, 1er étage droite) 2 février, 9 février, 16 février et 23 février (salle Celan, r-d-c droite)
mardi 19 janvier 2010 à Paris Salle des Résistants,	La répétition freudienne après 45, * 1965 - 2010 à l'ENS, la répétition est toujours aussi jeune et fringante après quarante-cinq ans passé dans le formol, intacte, elle est bien conservée. ... Nous reprendrons ici, en hommage à Lacan, le chemin de la construction nécessaire des opérateurs de l'aliénation et de la séparation, le poinçon du fantasme, pour cerner la répétition d'un geste Newtonien, avec sa formule d'influence insensée, démoniaque, à distance de l'entendement kantien.
MP3,	
Études freudiennes, Études lacaniennes, Enseignements sur et de la Logique, Mathématique dialectique,	LACAN. J, Le séminaire : elp , staferla , gaogoa , LACAN. J, Textes : elp , staferla , VAPPEREAU.J-M, Site , & sur gaogoa ,
	Les liens hypertextes devraient s'ouvrir dans une nouvelle fenêtre, à défaut, utiliser : clic droit sur le lien et Ouvrir dans une nouvelle fenêtre !

Prévention et Bibliographie p56

La lettre comme *Littoral*, p6

10 La répétition freudienne,
De l'autre côté du principe du plaisir,
Mangez le livre ! Et surtout les Ecrits I et II, !
La belle langue académique française incompréhensible ... Deleuze, Maurras,

Le concept de fantasme, genèse, & Ambiance ! p8

La répétition freudienne, *suite*,
Six ans de construction pour le concept de fantasme avec Lacan,
La forclusion du Nom du père, comme trait de structure dans la psychose,
Reconnaissances & Rancunes,

- Faire École dans la cité, p10
- Faire de la topologie avec Lacan, Soury, Milnor,
Le rôle politique de la psychanalyse,
- 30 Quanteur, quantificateur, la logique des prédicats,
Coup de peinture sur l'évaluation, le marketing, le *managing*,
l'I.A, la robotique,
L'impasse mortifère des technosciences,
- Les mathématiques ne sont pas le Calcul !
Le conditionnement mental enseigné dans les formations psy :
Neurosciences, cognitivisme,
- 40 L'objet de la psychanalyse, p12
- La psychanalyse s'occupe de la langue, du langage, (à différencier !),
Musique et langage,
Mathématique et langage,
Le paranoïaque hait les incorporels,
- La lisibilité c'est ce qui structure le trait unaire,
Le discours, préalable à toute écriture, qui peut alors faire lien ...
Trauma, trait unaire, lecture, ... puis écriture dans un discours comme lien social !
- 50 Les animaux dans *l'univers du discours* de De Morgan, parlent,
Parole et vérité, liés dans *l'énonciation*,
Deleuze invente le *percept* et rate le *trait unaire* de Lacan,
Le fourvoiement du vitalisme et du mimétisme, (Canguilhem, Caillois,)
- Fantasme et logique, p15
- La répétition freudienne, le désir, et la construction du fantasme par Lacan, soit :
Une phrase qui a une structure grammaticale telle qu'en Logique.
- 60 La logique est un fantasme !
La structure du fantasme est matérialisable dans une écriture, telle que la Logique,
- Manger le psychanalyste !
Pas de théorie du fantasme chez Freud ?
- Du symptôme au Sinthome ! Acteurs : Freud, Schreber, Lacan,
Psychanalyse, Psychose, Nodologie, au menu,
La topologie indispensable pour lire Lacan ?
Un enseignement complexe pour gourmets !
- 70

Des stratifications : des fantaisies de Freud au fantasme,
 Joyce hystérique,
 La réalité, la réalité est un fantasme, jusqu'au Réel, le trou,
 Structure grammaticale de l'écrit contre fonction phallique de la parole,
 La psychanalyse n'est pas la sexologie,

La logique comme science du Réel ! p20

- 80 La logique comme science du Réel, dans la Science,
 C'est construire des nécessités de discours,
 Le plus grand nombre entier avec Peano,
 La crise scientifique : Intuitionnisme/ Formalisme,
 La fonction phallique, y distinguer :
 La fonction imaginaire du phallus séparée de la fonction du phallus symbolique,
 pour un enjeu de vérité !
 La Vérité nécessaire et le Faux nécessaire, de Lacan/ Vrai et Faux apophantique d'Aristote,

- 90 La bourse ou la vie, incarnation dans la langue du choix forcé,
 Une entorse à la logique !
 Dans le Réel il n'y a que le fantasme,
 Le symptôme, entre vérité et savoir,

Dérives phalliques, p25

Les fétiches, les éléments en pointe du corps, comme incarnation du phallus !
 Incorporation, forclusions (première (psychose) ou au niveau du trauma (autisme)),
 L'autiste, l'animal, parlent, mais comme les planètes, ils ne savent pas lire et écrire !

- 100 Phallus et énonciation.
 Un opérateur de la répétition non marqué, dont il faut faire la logique,
 Pas de prosélytisme nécessaire pour la psychanalyse,
 Les raisons de la répétition avec Lacan,
 Les névroses, la répétition, le transfert,
 La répétition comme lieu maléfique, source de superstition, à éviter !

- 110 Les diagrammes topologiques comme écriture. p29

Un petit exercice de géométrie, ...
 Le trou réel, la Droite Infinie,
 Réintroduire la parole, la langue dans la logique,
 Le bouc de Kant et la fonction phallique,

Aborder Freud avec des réserves mais en lui concédant un *état d'esprit scientifique*,

- Le flop du menteur et du faux !, ou le tort du menteur,
Que la parole doit donc être vraie !
- 120 Le lien de répétition mis en évidence sur la bande de Möbius,
Le huit intérieur et le phallus,
- La disjonction des deux points toujours liés pourtant par la fonction phallique du malentendu des parents !
Un modèle de lien *récurrent* dans le symptôme, au cœur de la clinique,
- Un billet pour l'enfer !? p34
- 130 Le lien de répétition généreusement partagé : bienvenue en enfer !
Du crime paranoïaque, ... au massacre de masse,
Objet perdu, absolu-séparé, trauma, castration de la mère, Œdipe, phallus-parole,
- Le Mythe de la lamelle,
... où mon objet me lorgne sur le visage de l'autre ! Non sans m'énerver !
Vers la formule du fantasme,
Le lieu du fantasme, l'intersection divise le sujet en deux,
Comment se séparer du placenta de merde qui t'appuie sur la cervelle ?
- 140 Une refente du Sujet et de l'objet ! p41
- Le schéma qui vous donne $\$ \diamond a$.
La refente du Sujet, et la fonction phallique du trauma, dans la parole !
Une refente de l'objet !?
- Fermetures des zones* ... !
Les a ? Au chou-à !
Plutôt a, a' !
- 150 Vitalisme et résilience comme cataplasmes du lien absolu de répétition, entre le sujet et son objet,
Les contorsions du phonème à l'œuvre !,
(Mars, pollutions, ...),
Éloge des mamys anglaises,
- La psychanalyse en Chine résiste très bien à la psychanalyse freudo-lacano-vapperienne,
Répétition et lisibilité avec Duras chez Pivot,
Répétition (*Wiederholung*), remémoration (*erinnern*), réminiscence (*erinnerung*),
- 160 Correspondance des diagrammes et des schémas R, L, I, en perspective,
Engagez-vous !
Convergence de vues entre Freud et Lacan pour une scène primitive qui de scopique devient *auriculaire* !

La théorie des ensembles, p52

2 et 1 !

Différence entre modèle et écriture,

170 Impact de la théorie des ensembles !

Anorexie, vide et Cantor,

Fin du temps du pince-fesses *de l'initiation* des Maîtres pour celui du temps des professeurs qui eux professent !!

Le délire pédophile, et autres joyeusetés de bizutages et de transmissions par les orifices,

Les rites d'initiation : une pratique de salopards !

La coupure cantorienne,

180 A propos des parents ...,

Lacan, en 1962, substitue la topologie à la comédie (aliénation) et à la tragédie (séparation,)

À propos de la transcendance, de l'immanence, ... et de l'existence !

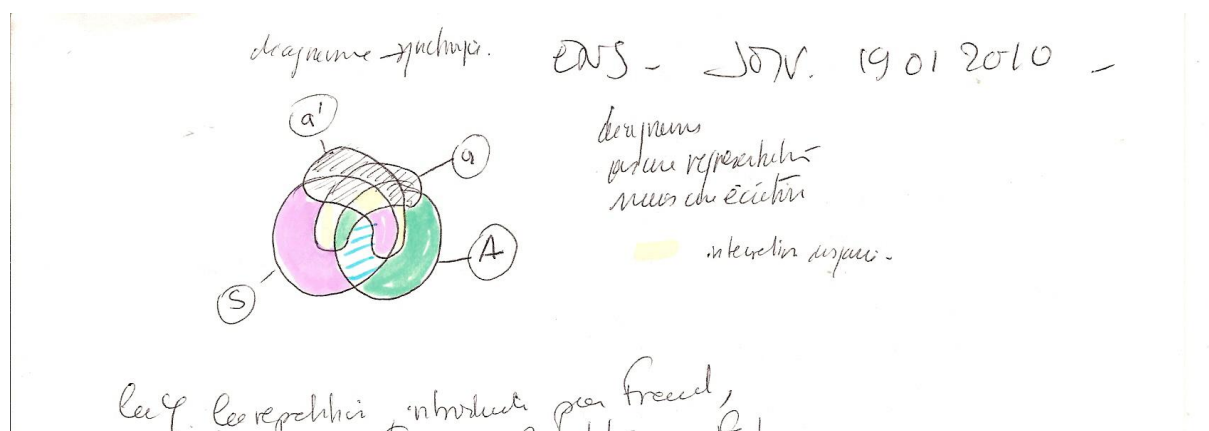
190

200

210

-I-00.00/30 :56

La lettre comme Littoral,



220 La répétition freudienne, De l'autre côté du principe du plaisir,

Donc c'est par un heureux hasard, qui n'est peut-être pas un hasard, que j'ai commencé l'année dernière à traiter de la *répétition freudienne*, dans la psychanalyse telle qu'elle est introduite par **Freud**, lui-même, à l'occasion de deux textes principaux, l'un vous pouvez le trouver dans les *Écrits techniques* de **Freud**, ça s'appelle *Remémoration, répétition, perlaboration*, et l'autre c'est de *l'autre côté du principe de plaisir*, puisque c'est une chose que je veux vous dire ce soir, c'est qu'on a traduit, le *Jenseit*, de **Freud**, comme si il avait écrit *das, jenseit* c'est à dire *au-delà*, alors que **Freud**, a écrit, *Jenseit das lutz princip*, cela ne veut par dire *Au-delà*, mais *De l'autre côté*, l'autre côté de la *frontière*, l'autre côté du *bord*, de l'autre côté, le *Principe du plaisir*, pris comme bord, pris comme frontière,

Peut-être même conçu, comme **Lacan** nous le propose d'y réfléchir, comme *bord littoral*, puisqu'il définit un type de bord qui n'est pas *frontière*,

Il dit qu'une frontière c'est quand ça se passe de la même manière d'un côté comme de l'autre côté, en ce qui concerne le *principe de plaisir*, **Feud** dit qu'il étend son règne de la même manière que du premier côté.

240 Mais **Lacan** dit qu'il y a un type de bord qu'il appelle *Littoral*, qui est tel qu'un territoire sépare deux autres territoires, et le modèle qu'il évoque c'est celui de la *bande de Moebius*, ça c'est dans *Lituraterre*, et il parle de la fonction *littorale de la lettre*, en tant que cette fonction littorale serait de dessiner le *bord du trou dans le savoir*, ça c'est *Lituraterre*, qui est un *Écrits*, que **Lacan**, que **Lacan** a dit à son *Séminaire* en 1970, et qui se trouve dans le deuxième volume des *Écrits*, qui sont parait-il *Autres* ?!

C'est en fait la suite des *Écrits* publiés en 1966, ils ne sont pas de *l'Autre côté*, mais ils n'ont ceux là été publiés qu'en 2002,

250 Mangez le livre ! Et surtout les Écrits I et II, !

Moi j'ai passé 20 ans à faire le colporteur et à transporter partout dans le monde ou j'allais des photocopies de ces *Écrits*, ([Chronologie](#) des *Textes et séminaires* de Jacques **Lacan**, par Jean-Michel **Vappereau**), à mon avis ils ne sont pas *autres*, c'est le deuxième volume des *Écrits*, j'ai là, les deux volumes des *Écrits* de **Lacan**, il manque très peu de chose, on va pas pinailler, voilà, ça c'est un *logiciel* pas mal, si vous le faite rentrer dans le corps par les yeux, ça peut vous créer des parasitages différents de ceux de la *parole*, parce que la parole elle parasite certainement le corps, alors cette question de la lecture de *l'autre côté du principe de plaisir*, d'abord il y a une observation à faire, il y a un premier gus qui a traduit *jenseits* par *au-delà*, et tout le monde s'est engouffré dans le truc, **04.49**, pour vous dire là une infime idée de la manière dont on traduit **Freud** et de la manière dont on le lit, dans le monde entier,

Alors **Lacan** ne s'en est pas ému, il n'a pas arrêté de dire : *lisez le en allemand*, mais lui il l'utilise dans son enseignement, il le translittère, il le traduit, il le transpose, il fait comme disent Barbara **Cassin** et **Meschonnic** Henri, [W](#), il fait à la langue française ce que **Freud** a fait à la langue allemande, et traduire c'est faire à la langue but en général qu'on pratique, et bien lui faire ce que l'auteur a fait à sa langue, **05.29**, il faut surtout pas essayer que ça ressemble, pour faire quelque chose d'homologue, pour tordre la langue d'une manière qui en évoque le mouvement, donc, voilà l'état des *lectures freudiennes*, donc ça veut dire que c'est comme ça pour toute la littérature freudienne, les *Gesammelte Werke*, la Standard Edition, les deux éditions espagnoles, en français ils sont en train d'en faire une, après avoir tergiversé longtemps, pour des raisons d'édition,

Mais comme vous avez vu que **Freud** est tombé dans le domaine public cette année, maintenant ils ne peuvent pas empêcher *le Seuil* de sortir sa *Traundeutung*, ce qui est très bien car il va y avoir des choses moins horribles, bon mais c'est pas encore sûre, mais peut-être que ça va faire travailler quelques germanistes, qui sont sûrement capables de lire **Freud** en allemand, et de faire remarquer que ça a été bâclé, bon !

Et bien **Lacan** c'est écrit en *Français* malgré ce que certains pensent, parce que c'est pas du style à la **Maurras** comme le fait remarquer Jean-Claude **Milner**, dans son dernier livre *L'arrogance du présent*, quand il dit que **Maurras** considère que la langue française, la belle langue française, ne peut pas tolérer *la dialectique allemande*, c'est peut être une des raisons pour laquelle **Lacan** a tordu la langue française comme ça, car pour **Maurras** c'est insupportable, lui évoquait plutôt **Hegel**, mais que les français ne peuvent pas supporter et tolérer cette façon de penser, cette façon de parler, cette façon d'écrire, qu'ont les allemands de leur langue, donc en français il faut faire de la jolie langue française,

290

La belle langue française incompréhensible ...

300 et ça vous avez des gens très forts pour ça, vous en avez que je lis avec beaucoup de bonheur, qui font de la jolie langue au détriment de ce qu'il y a à penser des fois, par exemple **Deleuze**, pour moi **Deleuze**, c'est un écrivain remarquable, un littérateur formidable et qui a justement écrit une thèse entière pour surfer sur la *Différence et la répétition*, 07.50, de telle manière que personne n'y comprenne rien,

310 On a eu le témoignage l'autre jour à Buenos Aires d'un professeur de Saint Denis qui nous disait qu'il avait organisé une permanence hebdomadaire à Saint Denis, les profs de philo on organisés une permanence où on peut venir pour faire état de son incompréhension à la lecture de *Différence et répétition* de **Deleuze**, c'est ouvert toutes les semaines pour venir dire ... de grandes difficultés, tout le monde à l'air d'accord, c'est absolument magnifique, c'est très bien renseigné, très joliment argumenté, mais c'est de la belle langue, ça plairait à **Maurras** et on y comprend rien, et en plus ce que j'avance, c'est qu'il n'y a pas ce que je veux vous dire de *la répétition freudienne*,

Le concept de fantasme, genèse, Ambiance !

320 **La répétition freudienne**, suite,
Six ans de construction pour le concept de *fantasme* avec **Lacan**,
La forclusion du *Nom du père*, comme trait de structure dans la psychose,

Donc j'ai déjà commencé cette explication au mois de septembre 2009, j'ai fait trois cours, j'ai appelé ça 1964, puisque la même année lorsque **Lacan** est venu ici, (à l'ENS), pour la première fois en 1964, pour faire son séminaire *Les quatre concepts de la psychanalyse*, où il introduit parmi *les quatre concepts* : *la répétition freudienne*,

330 La même année il y a eu un colloque organisé par **Deleuze** et ?, il y avait **Birault** ?, avec eux, ils ont essayé d'attraper **Klossowski**, qui a fait un très bel exposé sur *l'Éternel retour*, (*Oubli et anamnèse dans l'expérience vécue de l'éternel retour du Même*, p91, [monoskop](#)), et que vous pouvez lire si vous ne lisez pas les minutes du colloque de Royaumont, qui s'appelle **Nietzsche**, c'est 1964, c'est chez [Minuit](#),

Vous pouvez lire l'intervention de **Klossowski**, elle se trouve dans le texte *Nietzsche et le cercle vicieux*, c'est le premier texte de la seconde partie, justement à propos de *l'éternel retour*, d'un air de nous dire, les professeurs de l'époque en 1964, qui commençaient à entendre parler de **Lacan** en 64, vous voyez 53, 64 ça faisait dix ans , onze ans, il venait de faire *un coup d'éclat* de se faire virer de l'IPA !

340 Il a été recueilli grâce à **Althusser** ici, ça fait 45 ans, bon je sais pas, si c'est un hasard c'est heureux, je ne peux parler de la répétition que là où **Lacan** a engagé les choses, parce que je vous dis tout de suite que **Lacan** parle de *la répétition*, les 6 années de séminaires qu'il fait rue d'Ulm, à l'École Normale,

Il va construire pendant ces 6 années les opérateurs du *fantasme*, alors je vous rappelle pour que les choses soient plus précises pour vous que dans les six années qui précèdent, **Lacan** traite dans chaque séminaire, *après le séminaire III*, qui est aussi une marque politique, il marque le coup, il donne *sa théorie du déclenchement du délire*, parce que ça lui a pas échappé, **Freud** a écrit dans ses conférences que **Jung** ça valait pas tripette, pour la simple raison que ça rendait même pas compte du *déclenchement du délire*,

350

En bon stratège il l'a pas raté, dans son séminaire III, et dans le texte qui l'accompagnera dans l'écrit qui s'appelle *Question préliminaire à tout traitement possible des psychoses*, **Lacan** donne comme trait de structure, ensuite *peu* importe ce que ça veut dire, la fameuse *forclusion*, en particulier la fameuse *forclusion* du *Nom du Père*, 11.48, ce qui fait qu'on s'est ému de savoir s'il pouvait n'y avoir que le *Nom du Père* qui pouvait être forclos, comme *signifiant*, d'autres se sont demandés s'il pouvait y avoir plusieurs *Nom du Père*, c'est le genre d'émotion qu'on avait chez les *Lacaniens* à l'époque, comme ils n'y comprenaient rien il fallait bien qu'ils inventent des problèmes ..., ça leur a évité de voir qu'il y avait des tas de choses qui leurs échappaient,

360

Reconnaissance,

enfin on va pas être trop méchant avec eux, ils ont au moins le mérite d'avoir été les témoins de l'époque, des martyrs, et sans eux je ne serai pas là, 12.27, et **Lacan** n'aurait pas pu faire ces séminaires magnifiques qui s'appellent *Encore*, *Ou pire*, c'est grâce à ceux là et même ceux de la génération d'avant, donc il faut .. moi j'ai de l'estime et de la considération pour eux, ...

370

Rancunes,

L'esquive de Lacan et Freud,

C'est eux qui n'en ont pas pour moi, ça c'est ... ? , puisque Je suis quelqu'un d'horrible, je suis tellement horrible que ce que je dis de ce qu'il se passe en France actuellement, c'est *le fait de l'abandon justement de la pensée*, qui s'est produit dans une sorte de négociation corporatiste dans la *psychanalyse*, puisque je tiens que dans le monde en général et particulièrement en France, 13.06, l'enjeu de tous les intellectuels que nous sommes c'est d'essayer de savoir *comment esquiver Lacan*, comment esquiver *la répétition freudienne*, c'est-à-dire comment faire état de **Lacan** pour bien dire qu'on l'a lu, et qu'on des morceaux, on peut même en avoir lu beaucoup,

380

390

Faire École dans la cité,

Faire de la topologie avec Lacan, Soury, Milnor, Thomé, Pons,

400 Mais le problème moi je peux en témoigner, j'ai fait de la *topologie* avec **Lacan** dans les années 70, à la fin des années 70 quand il est mort, je n'y comprenais rien, je comprenais ce que je faisais, avec **Soury**, **Soury** c'est **Milnor**, **Soury** il dit une chose simple, **Milnor** parle du *borroméen*, c'est un grand *mathématicien*, **Lacan** parle du borroméen, c'est un *psychanalyste* français, est-ce que c'est pour les même raison, et les raisons de **Milnor** sont avec un peu de travail assez facile à énoncer, c'est deux grands articles de **Milnor** qui s'appellent *Links groups* et *Isotopy of groups*,

Milnor c'est un algébriste, **Lacan** parle de **Milnor** dans *le Sinthome*, puisque **Soury** n'arrêtait pas de lui en parler, de lui bassiner les oreilles avec **Milnor**, **Lacan** en parle un peu, et montre des dessins qui sont extraits des dessins de **Soury**, qu'on a très mal reproduit parce qu'on y comprend rien, c'est pas grave, mais **Thomé** a publié les brouillons et surtout les tracts de **Soury** où il y a ces dessins, et puis en Argentine il y a une édition du *Sinthome* qui a été faite par un monsieur, qui s'appelle **Pons**, et qui est lui retourné voir les dessins de **Soury** et qui a réussi à mettre les bons dessins à la bonne place, donc c'est pas une tâche impossible !

410 Toujours est-il qu'on y comprend rien et le problème est de comment faire pour que ça ne se voit pas, alors ça donne une situation qui est telle que celle qu'on a connu dans les années 1930, on vit un mauvais cauchemar de remake, c'est pour ça que je me suis acheté des lunettes du genre de celles de **Goëdel** ,  , c'est un modèle comme celui de **Le Corbusier**, c'est pour rappeler les années 1930, les années brunes, alors on va voir ce que ça donne, on commence à s'en apercevoir, on commence à oser à gauche à se conduire mal, pour dire quand même que des salopards, il n'y a pas de raison de leurs faire des cadeaux, et de vouloir sous prétexte de vouloir gouverner un pays, se conduire comme des lâches quand on a affaire à des crétins, qui sont des salops, il vaut mieux apprendre la *rhétorique*, la *sophistique*, ce que
420 je veux dire, c'est que les journalistes on ne peut pas compter sur eux, apparemment la classe politique non plus, pour déjouer les

Vous vous rendez compte qu'un jour on est allé chercher **Tapi** pour s'opposer à **Le Pen**, vous voyez un peu, c'est pas étonnant qu'on en soit là, ya pas un type, dans les gens de métier il disent que c'est très difficile de débattre avec **Le Pen**, tout le monde est d'accord pour dire que ça ressemble au *Canard enchaîné* mais que c'est absolument exécration, et que on sait pas très bien comment s'y prendre avec ces trucs là, bin,

430

Le rôle politique de la psychanalyse,

Moi j'avance que la *psychanalyse* en exercice telle que je la conçois, pas la psychothérapie, *c'est-à-dire le fait de s'occuper de la langue*, le fait de s'occuper du *langage*, de *l'écriture*, de la *parole* et de la *lecture*, c'est une École, c'est *l'enseignement politique* pour notre époque, et malheureusement il est complètement délaissé,

440 Mon idée c'est que **Lacan** avait pour objectif principal de faire *une contre expérience freudienne*, donc de réunir une foule pour s'opposer à la foule freudienne de l'IPA, internationale plutôt de langue anglaise, 17.24, et que après lui son plan principal, il n'a pas voulu donner *les Noms du père*, à ses contemporains, pas seulement,

Mais les autres, mais il a donné toutes les indications pour qu'on s'y retrouve dans ses *écrits* et ses *séminaires*, et qu'on sache qu'est ce qu'il voulait dire, mais il dit dans un texte *à Rome ou à Naples en 67*, de toute façon je n'ai pas voulu leur donner et je sais qu'ils sont incapables et ils ne le trouveront pas tout seul, et comme ils sont très fiers les petits, *ils veulent se passer de choses élémentaires, comme la logique, les mathématiques*,

450

Quanteur, quantificateur, la logique des prédicats,
Coup de peinture sur l'évaluation, le marketing, le managing, l'I.A, la robotique,
L'impasse mortifère des technosciences, le cognitivisme, les neurosciences,

Ils en sont à critiquer les évaluateurs, les *évaluateurs* on les critiques sous le nom de *quantificateurs*, je sais pas si vous êtes au courant mais en logique des prédicats, en *calcul des prédicats*, vous avez la *quantification des prédicats*, on les appelle des *quanteurs*, et parfois des *quantificateurs*, apparemment dans la psychanalyse il y a des gens qui ne comprennent pas la *logique des quantificateurs*, et ils dénoncent les quantificateurs au titre des évaluateurs, parce qu'il dénonce *l'évaluation*, qui d'ailleurs, on est bien d'accord c'est un mot technique de la *logique mathématique*, *quantificateur* et *évaluation*, et je suis bien d'accord que c'est une escroquerie comme tout le discours *marketing* et *managing*, qui utilise la langue des logiciens, de la communication, **Davidson** et de quelques autres, pour nous vendre des téléphones portables, 19.00, et tout ça avec ça on voudrait nous faire croire que tout ça est sérieux, alors que c'est absolument pas sérieux,

460

C'est pas plus sérieux que l'intelligence artificielle, qui a mon avis est d'une crétinerie artificielle c'est-à-dire le fait de faire marcher des *robots* qui vont se cogner contre les murs, pour remplacer les rats de **Skinner**, et voir s'ils apprennent et s'ils vont bonifier des logiciels, des programmes d'ordinateur, ils vont apprendre parce qu'ils vont entériner, accumuler l'expérience acquise, ça c'est le *cognitivisme*, ça n'a rien à voir avec le *langage*,

470

Les mathématiques ne sont pas le Calcul !
Le conditionnement mental enseigné dans l'approche du psychisme,
Neurosciences, cognitivisme,

C'est un produit du langage, c'est *un produit détaché du langage*, et tout ces gens confondent les *mathématiques* avec leurs *calculs*, ça c'est l'erreur qu'il faut que vous appreniez à éviter, **Lacan** en parle dès la *Lettre volée*,

480

Lacan le dit : on confond toujours les *mathématiques* avec leurs *calculs* et les mathématiciens avec leurs calculs,

490 Que les calculs puissent être autonomisés d'une manière mécanique dans certains cas favorables *quand c'est récursif*, quand c'est heureusement récursif, que **Chomsky** ait montré que les *langues* étaient seulement *semi récursives*, les langues comme l'anglais et que c'était *pas mécanisable intégralement* et qu'on ne peut en mécaniser qu'une portion, des petits bouts, des localités, donc toutes ces choses sont des choses élémentaires qui aujourd'hui seraient paraît-il à l'ordre du jour, d'après les gens sérieux, les psychothérapeutes français devraient pour pratiquer une *psychothérapie*, déjà moi je trouve que c'est assez hasardeux, de pratiquer des psychothérapies, mais ils devraient avoir une formation qui fait qu'ils connaissent aussi bien les *neurosciences*, ça c'est le côté *vitaliste biologie médical*, les *neurosciences* que le *cognitivism*e que la *psychanalyse*, !

L'objet de la psychanalyse,

500

La psychanalyse s'occupe de la langue, du langage, (à différencier !),

Mais on se moque du monde ça n'a rien à voir, car la psychanalyse elle s'occupe de la *langue*, et du *langage*, la différence que je fais entre la langue et le langage, c'est qu'il y a des langues et je tiens qu'il n'y a pas *des langages*, ça c'est une des faiblesses du discours des logiciens,

510 et que vous voyez que même **Lacan** reprend dans sa formule célèbre que *l'inconscient est structuré comme un langage*, mais il s'en explique, il n'a pas pu se retenir d'employer le *comme un langage*, dans *comme un* il y a *commun*, ça veut dire que *l'inconscient* est structuré comme du langage commun, comme du langage banal, peut être que ça a à voir avec le *Nom du père*, mais à mon avis c'est une erreur de dire qu'il y a des langages,

Musique et langage,

520 vous voyez ça fait des gens comme Théodor Ludwig **Wiesengrund**. **Adorno**, [W](#), qui se pose la question de savoir si la musique est un langage ?, ça donne *un article* ? qui pour moi est effrayant, **Adorno** il en a fait d'autres, pas seulement sur **Beckett**, il est capable de ça, mais n'empêche que lui finit par conclure, vous voyez le genre de résultats auxquels on aboutit, il conclut que : *la musique n'est pas un langage* parce qu'il n'y a pas de signification, heureusement, il confond *le langage* avec *la langue*, ou *les langues* ça c'est embêtant,

**Mathématique et langage,
Le paranoïaque hait les incorporels,**

530

Les *mathématiques* c'est du langage, c'est pas des langages, on parle des *systèmes formels*, on appelle ça un langage, les *langages* de **Chomsky**, on appelle ça aussi les *grammaires* de **Chomsky**, c'est pour vous dire que *dans la parole* c'est autorisé mais *dans l'écriture* on patine dans tout ça allégrement, même chez les meilleurs, alors un tout petit peu de précision ferait pas de mal,

540

Alors **Lacan** après avoir fait son coup d'éclat de la *psychose*, de la *forclusion*, alors moi je vous dis tout de suite ma définition de la *forclusion*, c'est un rejet la forclusion !, C'est considérer que quelque chose est caduc, obsolète, forclos, on n'ouvre plus le dossier, alors de quoi s'agit-il, *dans le cas de la forclusion du signifiant* il s'agit de forclore et même de *détruire la lisibilité*, de rejeter toute notion de lecture et de lisibilité,

C'est même pour ça qu'on fait porter des étoiles jaunes aux juifs et des triangles roses aux homosexuels, parce que ce que ne supporte pas le paranoïaque, le nazi est un paranoïaque, ce qu'il ne supporte pas c'est que il faut lire, et lui il ne supporte pas que les juifs ça ne soit pas écrit dessus, que ce soit pas écrit dessus **Danone**, ou homosexuel,

550

Ya des trucs comme ça qu'il faut lire mais qui sont pas écrits, et en plus les juifs ils ont *un alphabet sans voyelles*, donc vous vous rendez compte pour un paranoïaque, *la paranoïa c'est service compris sur le ticket*, vous voyez il n'y a plus d'appréciation de la clientèle, quand il n'y a plus d'appréciation de la clientèle vous n'entendrez plus parler de la *répétition*, vous n'entendrez plus parler des *incorporels* des stoïciens, **24.31**, vous entendrez parler des robots qui se cognent contre les murs et des neurones qui n'en peuvent pas plus, mais ce qui nous intéresse ici on en parlera pas, parce que justement ya rien de plus précis pour apprécier ce que **Lacan** appelle le *signifiant* d'un côté, et la *lettre* de l'autre, c'est-à-dire les deux réalisations du *phonème*, *de manière sonore du côté des oreilles*, du *signifiant* ; et la *lettre* du côté *graphique et scopique*,

560

**La lisibilité c'est ce qui structure le trait unaire,
Le discours, préalable à toute écriture, qui peut alors faire lien ...
Trauma, trait unaire, lecture, ... puis écriture pour un discours comme lien social !**

Il n'y a rien de plus précis que cette question de lisibilité, la *lisibilité* c'est ce qui structure le *trait unaire*, **25.14**, le *trait unaire* c'est un élément qui peut même être *graphique* mais qui n'est *pas une lettre*, ce n'est pas un alphabet constitué,

570

Pour qu'une écriture existe il faut qu'il y ait un *discours*, il faut que ce système graphique soit pris en exercice dans un lien social,

Moi je travaille pour que dans le lien social analytique *ce diagramme* (au tableau), qui n'est pas une représentation, qui *est déjà une écriture*, ce soit mis en exercice pour être autre chose que *le trait unaire*, *einzinger zug* de l'*identification*,

L'enfant quand il s'identifie il prélève quelque chose de lisible, le trait distinctif, la toux, le bras paralysé, la lettre d'amour du pensionnat dans l'identification hystérique, ce sont des *traits unaires*, c'est-à-dire que ce sont des éléments que le sujet lit, qu'il lit, et le sujet commence à lire à partir du *trauma*, c'est comme ça qu'il rentre dans le langage, par la lecture,

580

J'ai déjà dit depuis longtemps qu'il fallait tenir compte du fait que **Lacan** le souligne, *les animaux parlent*, alors les analystes qui font une grande gène, des incantations à la parole, *la parole vide, la parole pleine*, les *animaux parlent* et pas seulement dans *les fables de Lafontaine*,

**Les animaux dans l'univers du discours de De Morgan, parlent,
Parole et vérité, liés dans l'énonciation,**

590 C'est la critique que fait **Lacan** à **De Morgan** qui a inventé *l'univers du discours*, c'est marrant les logiciens, il faut absolument lire beaucoup de logiciens, mais il faut aussi se frotter les yeux !

De Morgan, pourquoi il a inventé la notion d'*univers du discours*, parce que justement dans *les fables de Lafontaine* les animaux parlent, alors dans *l'univers des fables de Lafontaine* de ce discours là, *les animaux parlent*, voilà une phrase qui va devenir vraie, vous savez on ne peut dire que des choses vraies, on n'a pas le droit d'être des escrocs, c'est répréhensible de mentir, on n'a pas le droit de dire des choses fausses, ça s'appelle *l'énonciation*, c'est la loi de la parole, 27.21,

600

Ça c'est dans le discours et dans le langage que la parole coïncident avec la vérité, avec la *puissance* de la parole, avec *l'autorité* de la parole, avec ce fait que l'enfant se rend très bien compte, c'est ça ce trauma c'est que *les parents ne s'entendent pas parler, ne s'entendent pas crier*, c'est les derniers mots de **Lacan** à Paris, et bien cette question du *trauma*, du fait que les parents ne s'entendent pas crier, *le malentendu des parents*, **Lacan** appelle ça, pour l'enfant c'est une déception, mais l'enfant ça le fait rentrer dans le *langage*, dans la *parole*,

610

Deleuze invente le percept et rate le trait unaire,

Il y est déjà comme tous les animaux, la parole chez les animaux c'est ce que cherche **Deleuze** avec le *percept*, il aurait pu lire **Freud** ou **Lacan**, non il n'aurait pas pu !, c'était trop proche de lui,

Mais il aurait pu voir que *l'Einziger zug*, c'est comme ça que **Lacan** va le construire, comme ce *percept*, quelque chose qui est de la *lisibilité*, et c'est pas encore de *l'écriture*, mais ça ressemble à la parade sexuelle animale et au mimétisme animal,

620

Le fourvoiement du vitalisme et du mimétisme, (Canguilhem, Caillois,)

Le mimétisme animal !, dans toute cette débâcle de vitalisme, pour le vitalisme, lisez **Canguilhem** ça va vous faire une cure, après ça vous ne serez plus trop accablé par ces visées vitalistes,

630 Lisez aussi **Caillois**, avec le mimétisme animal, il fait des erreurs, mais j'ai lu dans *Le Monde* d'il y a deux semaines, que c'était fini, on avait oublié ce que **Caillois** avait eu tant de mal à conquérir, c'est que les animaux qui sont susceptibles de mimétisme, et bien on en trouve autant à l'intérieur des estomacs des prédateurs, que ceux qui ne sont pas sujets au mimétisme, c'est-à-dire que du point de vue utile, utilitaire, utilitariste, *le mimétisme ça ne sert à rien*, alors que pour **Caillois**, le mimétisme c'est purement somptuaire, c'est un geste, c'est des couleurs, le paon fait la roue, les poissons font des couleurs, surtout les femelles qui sont beaucoup plus colorées, les mâles sont des petites bêtes grises, un peu ridicules, bon,

640 Le *mimétisme animal* ça revient après la *résilience* dans la psychanalyse qui est pour moi un scandale, quand vous pensez que **Marx** a défini le *symptôme* et le *symptôme* que reprend **Lacan** chez **Marx**, 29.46, le symptôme c'est *la survivance d'un ancien système de production dans un nouveau système de production*, ça fait symptôme, et **Marx** ajoute à ce moment-là, ainsi : *plus on connaît l'anatomie humaine, mieux on connaît l'anatomie du singe* !

Et bien nous nous vivons dans le monde à l'envers, nous vivons dans ce monde à l'envers où au contraire on veut nous faire croire que *la brutalité d'un trauma physique* va : ou bien l'enfant il crève, ou il surmonte, *mais que ça remplace le désir* !

Fantasme et logique,

650

La répétition freudienne, le désir, et la construction du fantasme par Lacan, soit :

Une phrase qui a une structure grammaticale telle qu'en Logique,

La Logique est un fantasme !

La structure du fantasme est matérialisable dans une écriture, telle que la logique,

Tout ça c'est *pour se débarrasser de* quoi ?, et bien de ce dont je veux vous parler et qui s'appelle *la répétition freudienne*, qu'est ce que c'est que *ce désir* ?,

660 Alors **Lacan**, dans les premiers séminaires qu'est ce qu'il fait à propos du fantasme ?, Il faut construire les opérateurs du fantasme pour *construire la répétition en raison*, et il va faire ça dans les années 1961, mais au début avant de venir ici, à *l'Ecole normale*, **Lacan** fait des séminaires où chaque année jusqu'en 1962, jusqu'à *l'Identification*, chaque année il choisit soit une *tragédie*, soit une *comédie*,

II-00.00

Ça veut dire qu'il a commencé à développer *la théorie du fantasme*, qui n'existe pas chez **Freud**, tout le monde confond *fantasme* et *fantaisie*, les scénettes fétichistes érotiques où on

670 enfonce le bras à l'intérieur d'une lessiveuse pour voir si ça va faire de l'effet, sur l'organe, et bin, c'est pas ça le fantasme !

*Le fantasme c'est un phrase qui a une structure, qui a une structure grammaticale, et Lacan avant de rentrer dans cette logique, puisqu'il va faire un séminaire qui s'appelle *La logique du fantasme*, ici même, il va nous montrer au cours d'une dizaine d'années, il commence avec *l'Angoisse*, juste avant qu'il ne vienne à *l'Ecole Normale*, ça va continuer un peu avec *les formules de la sexualité*, il va nous montrer que *la logique est un fantasme*, ce qu'il appelle la *Logique du fantasme*, c'est que *la logique est un fantasme*, si vous voulez connaître la structure grammaticale du fantasme la plus certaine, faites de la logique,*

680 **Mais** ça ne veut pas dire du tout que cette logique qui sert à construire le fantasme, parce qu'elle est un fantasme, elle a la structure du fantasme, et c'est pas la psychologie des savants que je suis en train de faire, en disant que la logique a la structure du fantasme, c'est simplement que c'est une structure *matérialisable* dans de l'écriture, *réalisable* qui s'écrit, qui est articulée, et qu'on ne peut pas en sortir,

Manger le psychanalyste !?

690 Nous ne sortons pas du fantasme, la question pour nous c'est de comment en rendre compte, ça c'est le premier point important, il y a des gens qui viennent vous voir et qui vous disent : *Ha !, je voudrai m'en sortir !*, Vous savez, vous pouvez leurs dire tout de suite, c'est pas la peine d'essayer d'en sortir vous n'en sortirez pas, mais peut-être que si vous laissiez rentrer quelque chose, ça pourrait avancer un peu, par exemple un *psychanalyste*, ce qu'on appelle un objet *a*.

Oui ! Qu'est-ce que vous voulez dire ? 01.56,

700 **Pas de théorie du fantasme chez Freud ? Explications !**
Freud dédogmatisé par Lacan,

J.R - : vous dites que **Freud**, n'a pas fait la théorie du fantasme, mais dans « on bat un enfant », il s'essaye,

JMV- Attendez, avant de vous expliquer, vous voulez plus de précisions, je vais pas faire un cours sur le fantasme, bien que le cours que je fais traite du fantasme !

710 Effectivement **Lacan** développe *la théorie du fantasme*, et la théorie du fantasme, à partir de l'œuvre de **Freud**, et chez **Freud** vous n'avez pas de logique ni de théorie du fantasme à cause du symptôme de **Freud** qui s'appelle *réalité psychique*,

Je m'explique, **Freud** est quelqu'un d'extrêmement prudent qui *se trompe beaucoup* mais qui *se corrige*, donc il ne faut pas prendre **Freud** d'une manière dogmatique, c'est le rôle de **Lacan**, le rôle de **Lacan** c'est de dédogmatiser **Freud**,

Freud, c'est écrit, et comme **Hegel**, toujours les textes écrits en allemand, c'est immédiat, ça devient du granit,

720

Il faut du **Kojève** pour desserrer un peu la tresse, c'est tordu et serré, alors **Freud**, lui se trompe beaucoup mais il se corrige, contrairement à **Sartre** qui se trompe beaucoup aussi, lui a d'autres talents, c'est un grand écrivain, et **Lacan** peut se tromper aussi, et il se corrige, du moins il essaye,

Et **Freud** c'est remarquable, je connais peu comme lucidité, comme honnêteté intellectuelle je ne connais que **Frege** et **Freud** de cette trempe, **Frege** c'est pas moi qui le dit c'est **Russel**, **Frege**, il avait fini la deuxième *Idéographie*, il était prêt à aller chez l'imprimeur, il apprend par **Russel** que ça va pas avec *le paradoxe du coiffeur*, ou *le catalogue des catalogues* !

730

Qu'est-ce que fait **Russel**, il prévient **Frege**, et que fait **Frege**, il dit à l'imprimeur tout de suite et bien stop !, et il ne publie pas, et il n'écrit pas la troisième (*Idéographie*), et il n'en fera pas d'autre !,

Et il n'y a pas beaucoup de type qui comme ça dans l'histoire de la littérature, qui on finit leur œuvre qui vont la publier et qui vont la mettre au panier parce qu'il y a quelque chose qui va pas, en général comme personne s'en rend compte avant un bon moment, on s'en serait rendu compte au bout d'un moment évidemment, mais **Frege** ne publie pas, il ne laisse pas sortir l'ouvrage !

740

Freud c'est la même chose lui il publie, même des conneries, dans la psychanalyse on en a tout à fait le droit, mais c'est pas une raison de s'en contenter, c'est ça le point, c'est très bon de déconner à plein tuyaux, on avance mais *il faut se relire*, et ça c'est dur, ça c'est très dur, il faut apprendre à écouter, à lire, à entendre, c'est très difficile,

750

Du symptôme au Sinthome !, acteurs : Freud, Schreber, Lacan,
Psychanalyse, Psychose, *Nodologie*,
La topologie indispensable pour lire Lacan ?
Un enseignement complexe pour gourmets !

Donc le fantasme !, **Freud**, lui il a un symptôme dit **Lacan**, c'est d'ailleurs le symptôme de **Lacan**, c'est *l'ancien système de production de la psychose*, c'est : *j'ai réussi là où le paranoïaque échoue*, grâce à quoi ?, grâce à *la Réalité psychique*, 4 eme rond dans une chaîne à 3 qui se défait, il fait une chaîne à 4,

760

Lacan c'est comme ça qu'il thématise le symptôme **Freud**, il l'appelle *Réalité psychique, Œdipe, amour pour le père, symptôme*, c'est le *Sinthome* de **Lacan**, c'est l'ancien système de production,

770 **Lacan** va produire un nouveau dans son Séminaire *le Sinthome*, un nouveau symptôme qui s'appellera : *Nœud de trèfle, psychose paranoïaque comme personnalité*, il renvoie à sa thèse, très tardivement, tellement tard que ceux qui ont couru derrière **Lacan** comme des effrénés comme dans une suite de *Fibonacci*, derrière **Lacan**, comme le maître derrière l'esclave, ou les hommes derrière les femmes, c'est ça qui est *érotique*, ils sont tellement épuisés arrivés en 1976, ils ont dit pour lire *le séminaire de Lacan*, il faut avoir une hyper connaissance de *topologie* qu'on a pas ! ça c'est **Dumezil**, ?, ([cairn](#)), (fils de Georges ! [W](#)), qui a dit ça, le brave Claude ! 05 :57,

Mais non ! Les séminaires de **Lacan** sont accessibles, seulement le problème c'est qu'il faut s'y coller !, 06.07, et c'est ça qui est plutôt emmerdant, et sinon **Lacan** c'est un génie de l'enseignement, il n'y a pas un esprit comme il le dit dans la deuxième leçon de *L'Angoisse* :

780 *il n'y a pas d'enseignement digne de ce nom qui n'ait un idéal de simplicité,*

et moi je tiens que **Lacan** a un *idéal de simplicité*, en matière, d'un truc tordu, d'un apport extrêmement compliqué apparemment et que **Lacan** nous permet de *grignoter* d'une manière telle que, il est rare, de pouvoir lire une œuvre pareil,

Et sur le plan logique, alors qu'est ce que fait **Lacan** avec le symptôme de **Freud**, et bien **Freud** sa doctrine elle est la suivante, sa prudence c'est de dire : *bon d'accord il y a la réalité, celle des gens sérieux, celle des gens qui nous gouvernent, des académiciens, des professeurs, des infirmiers, des médecins, des gendarmes, c'est la réalité,*

790 **Freud** est prudent, il ne va pas les bousculer, : *bon très bien il y a la réalité, mais il y a la réalité psychique*, et il ajoute pourquoi c'est intéressant, *on va s'en occuper quand même*, comme s'il s'excusait de faire ce qu'il fait **Freud**, c'est pour ça qu'il n'y a pas de *théorie du fantasme*, parce que il s'excuse mais il y a la *repetichig*, (*répétition* en anglais !), et pourquoi elle est intéressante, parce que elle contient un *noyau de vérité historique*. Lisez *La construction en analyse*, texte magnifique, dont j'ai lu ça avec **Kauffman**. Jean-Claude, [W](#), dans *l'Encyclopédie Universalis* qui a fait un commentaire magnifique du texte de **Freud**, *Construction en analyse*, vous verrez que vers la fin, il y a un passage, qui parle justement, du *transfert*, de la *réalité*, de la *réalité psychique*, de la *vérité*, du *noyau de vérité historique*, et bien c'est quelque chose qui n'est pas encore lu, à propos du *transfert* et de la *répétition*,

800

Des stratifications : des fantaisies de Freud au fantasme,

Parce qu'il y a chez **Freud** cet inconvénient des strates, vous savez, il aimait l'archéologie, donc il parle en terme de niveaux, c'est mieux de parler en terme de registres, comme en musique, mais même chez **Lacan** on doit pouvoir subvertir cette idée de stratifications, mais il y a des relations d'ordre, qu'est ce que fait **Lacan** avec ça ?, **Freud** il a effectivement traité du *fantasme* dans trois, ?, il le nomme pas comme ça, vous l'appellez vous dans le cas de *On*

810 *bat un enfant*, fantasme, parce que vous êtes déjà déformé par **Lacan**, ce qui est très bien mais rendez vous compte que **Freud** ne l'appelle pas fantasme, de toute façon quand **Freud** emploie, emprunte le mot *fantaisie*, c'est *les scènes érotiques, onanistique* dont il veut parler, c'est pas le fantasme, on traduit ça le fantasme sans doute à cause de **Lacan**, sans doute à cause d'une incurie dans la traduction, toujours est-il que **Lacan** qu'est ce qu'il fait, il dit bien, la réalité psychique de **Freud**, et son *noyau de vérité historique* c'est un *symptôme*, de **Freud**, c'est le symptôme de **Freud**, ça s'appelle *Œdipe*, ça s'appelle *Amour pour le père*, **Lacan** dit par exemple *dans L'insu que sait de l'une bévue c'est la mourre*, que lui il est hystérique comme les hystériques de **Freud**, mais qu'il n'a pas cette armature de *l'amour pour le père*, comme il marque la différence qu'il a lui vis-à-vis des *hystériques* de *Freud*, mais il se qualifie d'*hystérique*, 09.52,

820 **Joyce hystérique,**

Comme **Joyce** d'ailleurs, **Joyce** il le qualifie d'hystérique, il faut être un espèce de dingue ?, absolument borné(e) pour faire de **Joyce** un *psychotique*, lisez **Schreber** et lisez **Joyce**, à moins d'avoir des préjugés énormes en matière de littérature, même *Finnegan Wakes*, c'est pas **Flaubert**, c'est de la littérature, et c'est pas de la littérature de ?, le psychotique il veut être *la femme de Dieu* pour la *rédemption* de l'humanité, c'est pas parce que **Joyce** se pose la question de la rédemption de la race avec son art, vous voyez on se précipite sur des analogies, il y en a plein, **Lacan** en a offert une tripotée pour que tout le monde se prenne les pieds là dedans, bon, toujours est-il qu'on arrive à cette idée chez **Lacan**, que **Lacan** il dit mais pas du tout !,

830

La réalité : la réalité est un fantasme, jusqu'au Réel, le trou,

Lacan finit par le dire, *la réalité c'est un fantasme*, pas de concession à ces voyous, à ces salopards qui veulent passer pour des gens biens, *la réalité est un fantasme*, et de toute façon *on en sort pas*, c'est ce qu'il va écrire dans *l'Etourdit*, il s'agit d'en rendre compte, et **Lacan** ajoute le Réel, quelque chose qu'il appelle *Réel*, il y a une butée, il y a un trou, le Réel,

840 bon j'ai assisté il y a deux ans, avec un ami qui est mort maintenant, **Mahler**, ?, il ne voulait rien entendre, au texte de **Lacan** sur *La troisième à Rome*, à propos du Réel, ils ont tous conclu qu'on ne pouvait rien comprendre, mais ouvrez d'*Un Autre à l'autre*, je ne dis pas qu'il ne faut pas lire l'ensemble du paradigme du Réel chez **Lacan**, c'est passionnant, et ça peut être tordu et compliqué, il nous promène, c'est la même chose pour le terme *d'existence*, par exemple, pour le vocabulaire de *l'Etre*, qui fera après **Gilson**, **Heidegger**, ce que **Gilson** appelait *le vocabulaire de l'Etre*,

Lacan il pouvait lire **Saint Thomas**, il ne s'en interdisait pas, et donc il faut y aller un peu lentement avant de se prononcer, y aller avec un peu de prudence avant de se prononcer sur ce que **Lacan** a pu faire, dire ; donc **Lacan** dit le Réel, vous avez une occasion très accessible de concevoir ce que **Lacan** appelle *le Réel comme impossible*, il dit le *premier Réel* découvert par la science c'est : *le plus grand nombre entier n'existe pas, voilà un impossible, c'est un impossible à écrire*, penchez vous justement sur ce point, 12.37,

850

Structure grammaticale de l'écrit contre fonction phallique de la parole, La psychanalyse n'est pas la sexologie.

860 Le *fantasme* ça va dans le sens de l'écriture, c'est *une structure grammaticale*, il n'y aurait pas l'idée de grammaire sans l'écriture, avec *la parole* on fait dans le mimétisme animal, dans la parole, dans la *fonction phallique*, la parole c'est *la fonction phallique*, et pourquoi personne ne s'en ait aperçu avant **Freud** ?

Freud il a mis beaucoup de temps, en 1923, *L'organisation génitale infantile*, (in *La vie sexuelle*) c'est quand il a fini, il a renoncé, il a coupé, il a arrêté de publier après neuf éditions successives, *Les trois essais sur la théorie de la sexualité*, tous les crétins ont de la chance, grâce à ces *Trois essais*, ils peuvent croire que la *psychanalyse* c'est la même chose que la *sexologie*, ça facilite la tâche des *psychothérapeutes*, seulement c'est que ce n'est pas vrai !

870 La logique comme science du Réel !

La logique comme science du Réel, dans la Science,
C'est construire des nécessités de discours,

880 **Freud** il faut qu'il arrête après neuf éditions qu'il a constamment corrigées, réécrites, augmentées, en mettant des notes, en ajoutant même des chapitres, lisez le en tenant compte des indications de tout l'appareil critique, vous verrez que c'est un texte qui est très différent entre le début du siècle et 1922, mais 1923, début de la *phase phallique* tout le monde va lui tomber dessus, enfin voilà, qu'est ce que c'est que cette histoire de *Réel*, ce Réel, c'est une question d'écriture, *dans la Science, la logique c'est la science du Réel*,

La logique c'est l'art de montrer, de construire des nécessités de discours, elle est donc la plus à même de nous conduire vers ces lieux, ces points, ces trous qu'on trouve constamment dans le *discours mathématique*, dans le *discours scientifique* lui même, mais qu'on trouve ailleurs, **14.22**, ce sont ces choses qu'on ne peut pas écrire !

Ecrire le plus grand nombre entier avec Peano ?

890 Pourquoi le plus grand nombre entier ne peut pas s'écrire ?, c'est *le premier Réel* découvert par la science, à cause de **Peano**. Giuseppe, [W](#), écoutez c'est dans les termes même, si les nombres entiers, c'est les nombres qui sont obtenus grâce au zéro, et à la fonction *successeur*, +1, vous êtes sûr, que dès que vous avez un nombre entier vous avez un autre nombre entier qui s'appelle +1, le *successeur* de x ou de alpha c'est alpha +1,

Donc imaginez que vous trouviez le plus grand, et bien imaginez que vous trouviez le plus grand et bien vous en avez un autre qui s'appelle celui là, (*le plus grand*) +1, reste à établir que la relation +1, du successeur c'est une relation d'ordre, et que c'est effectivement quelque chose qui permet de parler du plus grand, et qui empêche d'écrire le plus grand,

900 Ça c'est assez facile à faire surtout dans le cadre de *la théorie des ensembles*, où les axiomes de **Peano** ça se transforme dans **Zermelo**, **Fraenkel**, **Krivine**, ça se transforme en la collection

des ordinaux, c'est *le vide*, puis ensuite le *singleton* dans le vide, vous avez la fonction +1, vous voyez ça s'écrit comme ça en théorie des ensembles :

la fonction +1,

$$\alpha + 1 = \alpha \cup \{\alpha\};$$

il se trouve que α n'est pas dans α , il est dans $(\alpha + 1)$, 15:48,

- 910 alors ça aussi technique et compliqué que cela puisse paraître, c'est une source de réflexion magnifique, mais c'est en même temps d'une grande simplicité **Cantor**, c'est pour ça qu'on déteste **Cantor** !

La crise scientifique : Intuitionnisme/ Formalime,

- 920 C'est **Cantor** qui a mis le feu au poudre de *la crise scientifique* que nous vivons encore et qui n'est pas résolue, **Cantor**. Georg, [W](#), *intuitionnisme* (*L'arithmétique est une collection de jugements synthétiques - à priori,)* et *formalisme* (pour qui les maths sont un langage ! une langue !), **Hilbert**. David, [W](#), et **Brouwer**. Luitzen Egbertus Jan, [W](#), tout ça, **Gödel**. Kurt, [W](#), ce pataquès formidable qui est une crise de civilisation,

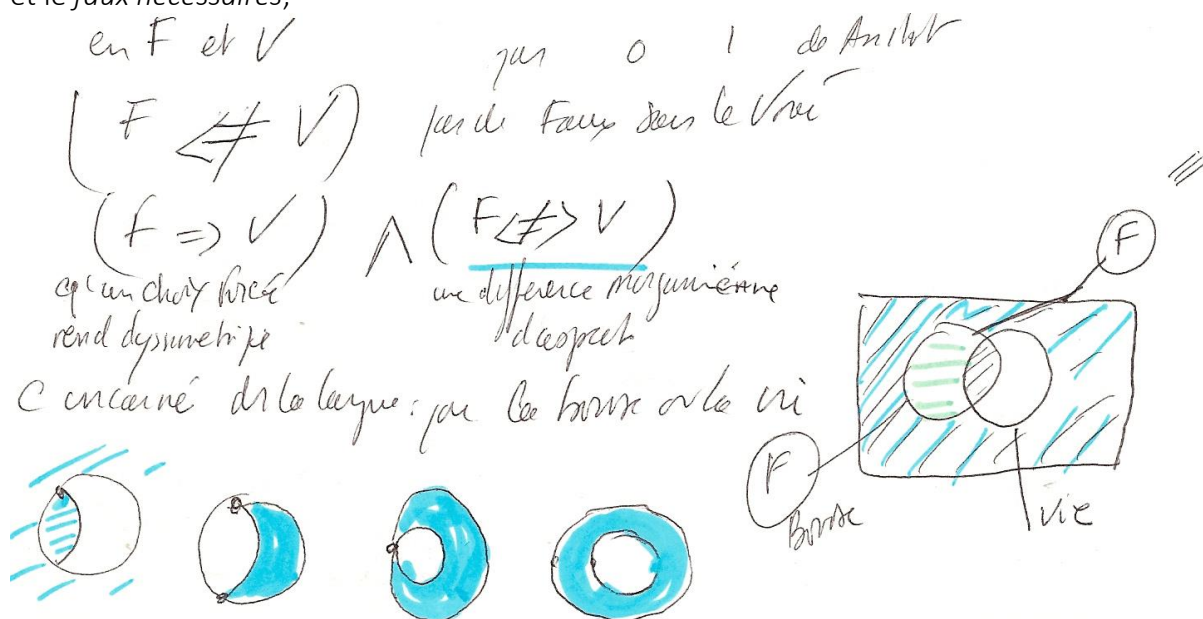
La fonction phallique, y distinguer :

- 930 La fonction imaginaire du phallus séparée de la fonction du phallus symbolique, un enjeu de vérité !
La Vérité nécessaire, le Faux nécessaire, de Lacan/ Vrai et Faux apophantique (des énoncés constatif) d'Aristote,

- 940 Parce que figurez-vous qu'on accuse **Frege** d'être un *logiciste*, moi je dis que **Frege** est un *intuitionniste*, **Frege** était quelqu'un qui était embêté parce qu'il ne trouvait pas un moyen d'expliquer ce que c'était que la *vérité*, parce que la parade sexuelle, les animaux qui font la roue, qui se font des postures au coin du territoire, qui vont pisser , toute cette *fonction phallique*, imaginaire, la grande difficulté pour nous c'est d'arriver à séparer dans la *fonction imaginaire du phallus*, la *fonction du phallus symbolique*, c'est justement cette question qui s'appelle vérité,

Si vous retirez la *parole*, tenez **Deleuze** le dit lui-même, il le dit dans *Logique du sens*, il le dit dans *Différence et répétition*, il le dit encore dans *Qu'est que c'est que la philosophie*, mais il le dit en particulier dans *la Logique du sens*, retirez la parole de la logique, et retirez la langue de la logique, c'est pour ça qu'il aime les logiciens anglais comme Lewis **Carroll** et **Russel**, c'est parce qu'ils font *des exemples en langue*, il se félicite des exemples en langue de Lewis **Carroll** et de **Russel**,

950 Il aurait pu s'intéresser à **Lacan**, mais non il ne pouvait pas c'est trop proche, puisque même ceux qui s'accrochaient à **Lacan** ils ne pouvaient pas non plus, on ne va pas leur reprocher, mais vous voyez bien que lorsque **Lacan** fait pour présenter la première opération de l'aliénation dans le fantasme, qu'est ce qu'il fait, il fait exactement ce que demande **Deleuze**, il fait, lui **Lacan** il appelle ça une **incarnation**, une incarnation d'une structure qui s'appelle *aliénation*, qui s'écrit entre la vérité logique le Vrai et le Faux, le Faux logique, c'est pas le petit vrai et le petit faux apophantique de **Aristote** des énoncés constatifs, c'est la vérité nécessaire et le faux nécessaires,



mais entre les deux il y a un opérateur qui s'écrit comme ça en logique



960 et qui dit il n'y a pas de Faux sans le Vrai, certain croient que c'est un paradoxe, c'est pas un paradoxe, c'est vrai que ça ça contient le Faux implique le Vrai, c'est ce que certains croient être le paradoxe de l'implication matérielle, et le Faux est en différence symétrique du Vrai,

L'aliénation comme différence morganienne d'aspect,

970 Ce qui fait dire à **Lacan** que l'aliénation est une différence morganienne d'aspect, la différence symétrique, ici, qu'un choix forcé rend dissymétrique, ça c'est dans sont compte rendu du séminaire, *La logique du fantasme*, 19.02, je répète : une différence morganienne d'aspect, il n'a pas dit symétrique parce qu'il emploie le mot symétrique dans la suite de la définition, une différence morganienne d'aspect, il évoque **De Morgan**, après l'avoir critiqué, il ne s'en prive pas, qu'un choix forcé rend dissymétrique, ça c'est le choix forcé,

Et bien dites moi si vous ne trouvez pas bien que ce que je suis en train de vous écrire d'une manière purement analytique qui est lié à la lettre et qui se déduit de la définition de F et de V et de ce caractère et de celui là et de celui là, et de celui là, tout ça est une conséquence d'un système d'écriture bien fait,

La bourse ou la vie, incarnation dans la langue du choix forcé,
 980 Une entorse à la logique !

Et bien **Lacan** comment il nous l'incarne dans la langue, il nous amène *la bourse ou la vie*, vous voyez, il n'y a *pas de bourse sans la vie*, vous verrez que la bourse ou la vie, c'est différent, c'est donc quelque chose dont le *diagramme* est comme ça, (*voir ci-dessus*), la différence symétrique, c'est quelque chose comme ça,

990 Alors ce que je fais avec ces *diagrammes* là, c'est quelque chose qui ne se fait pas en logique, si j'appelle ça le Faux et ça le Vrai, il y a *des logiciens professionnels*, il y a des logiciens professionnels qui vont hurler, parce que le Faux c'est à la fois ce rond là dans mon *diagramme* ici, et c'est aussi les hachures, ça paraît intolérable, alors remplacez ça par *la bourse*, remplacez ça par *la vie*, incarnez ça dans des prédicats et des noms, qui sont réalisés dans la langue c'est justement ce que demande **Deleuze** aux logiciens,

Et bien **Lacan** il fait ça constamment, seulement voilà il n'y a pas de logiciens pour l'écouter et pour le suivre, moi je dois avouer qu'à l'époque je ne connaissais déjà pas bien *la théorie des surfaces*, je ne connaissais rien à *la théorie des nœuds*, et *la logique* j'étais assez débutant,

1000 Dans le Réel il n'y a que le fantasme,

Ça fait 30 ans que j'étudie ça pour lire **Lacan** et commenter **Lacan**, parce que je me suis aperçu qu'on ne pouvait pas le lire sans ces choses là, en allant aux sources, en utilisant les éléments qu'il emploie, 21.26, pour répondre à votre question, le *Réel*, pour **Lacan** il n'y a que du *fantasme*,

Et dans ce *fantasme* si on se met à l'écrire sérieusement, on s'aperçoit qu'il y a *des trous* qui s'appelle *Réel*, mais ce fantasme il structure !

1010 Dans *On bat un enfant*, c'est un fantasme décrit par **Freud** dans un article dans le *cas* qu'on peut dire *névrotique*, et ce qui intéresse **Freud**, le sujet se souvient bien d'avoir assisté à un message secret comme dit **Lacan**, un message à la *radio Londres*, pendant la guerre, *le père bat cet enfant* c'est un message pour moi ! ,

« *ban ban boom !* », « *le chat monte à l'échelle* », !

Ça je sais que ça m'est destiné, *le père il m'aime*, vous voyez, *Un enfant est battu*, et puis, dans l'analyse de **Freud**, ça s'accompagne comme dans le *cas du petit Hans*, *une multitude d'enfants sont battus*, c'est comme *Zazi dans le métro*, *le petit Hans*, il dit, toi et ta mère, ma grand-mère, vous devriez faire des enfants, et puis beaucoup,

1020 C'est comme *Zazi dans le métro*, *Zazi*, elle dit moi je veux devenir institutrice car comme ça j'aurai plein de petits gamins, des élèves, je pourrai leurs envoyer des compas pour leurs piquer les fesses, c'est-à-dire tout ça on est dans la zone de **Hans**, et alors qu'est ce qui intéresse **Freud**, c'est que aucun *sujet* ne se souvient d'avoir été battu par le père !,

Le symptôme, entre vérité et savoir,

1030 *Un enfant est battu, une multitude d'enfants est battu, on passe de l'Autre côté, mais le principe du plaisir réduit à une simple coupure, c'est-à-dire au désir pur, la jouissance comme disent certains, dominée par ce principe du plaisir, c'est ce que Lacan met entre Vérité et Savoir, Lacan il dit c'est ça le Symptôme, le symptôme c'est : la Vérité trouve de la jouissance à s'opposer au Savoir, alors du coup on fait le malin et on veut hurler contre la jouissance, c'est pas bien !,*

Écoutez, foutez la paix au gens, dans la psychanalyse on n'est pas là pour faire de la morale, on n'est pas là pour juger, c'est pas un tribunal pour savoir s'ils jouissent bien ou s'ils jouissent pas bien, ou si la manière dont ils jouissent c'est bien ou c'est pas bien de faire ça, il n'y a pas de bonne manière de faire, alors arrêtez de nous emmerder,

1040 *Ce qu'il faut dire c'est : qu'il n'y a pas de bonne manière de faire, il n'y a pas de recettes, c'est pas une sexologie, on peut pas dire au gens comment faut faire, il faut leur dire au contraire, faites quelque chose, engagez vous, trompez vous, cassez vous la gueule, et recommencez vous verrez la deuxième fois ce sera mieux, 24.12, peut-être,*

- **Commentaire dans la salle** : « *Rousseau a été battu par sa nurse, il dit ça très tard, il s'en souvient, et il dit j'ai eu un très grand sentiment de culpabilité d'avoir ressenti du plaisir, » !*

1050 - **JMV** : vous voyez tout le monde fait dans la psychanalyse du Rousseauisme et du mauvais Rousseauisme, c'est pas ce qu'il y a de mieux chez **Rousseau**, mais vous voyez bien le problème, c'est que on .. ?, et les petites filles qui ont été battues par le papa, les fessées et ensuite qui s'attachent pour aller pisser entre les voitures, c'est charmant, mais tout ça c'est pas la psychanalyse,

Ce qui intéresse **Freud** dans *On bat un enfant*, c'est cette *stase masochiste* de l'enfant lui-même *battu par le père*, ça peut s'appeler *désir*, c'es pas à nous de juger si c'est bien ou pas bien, le problème c'est que le *sujet* lui, il ne s'en souvient pas, je ne vais pas faire comme dans les boutiques du quartier, « *l'inconscient radical* », c'était le nom d'une boutique du quartier,

1060

1070

Dérives phalliques,

Les fétiches, les éléments en pointe du corps, comme incarnation du phallus !

1080 Le problème c'est ça, qu'est ce que c'est que *cet inconscient absolu*, la fantasme dans le *fétiche*, vous voyez bien qu'il y a un fantasme dans le fétiche, dans l'article de **Freud** sur le fétiche, c'est *a glanz of the noze*, a glance at the nose – *ein Glanz auf der Nase* c'est une phrase qui accompagne *la brillance sur le nez*, qui accompagne l'excitation fétichiste du nez,

Et moi je m'intéresse au *fétiche* car je constate que les fétiches sont des éléments en pointe sur le corps, et que les pieds, le nez, et que même l'organe érectile chez le mâle, et bien de toute façon, l'intérêt du fétiche c'est de nous montrer qu'il y a *une incarnation du phallus*, dans la langue, le fétiche il a tout à fait à voir avec les éléments en pointe dans le corps et ça je l'ai montré dans un article sur *le narcissisme*, mais entre le *trauma* et le *narcissisme*, vous avez *l'incorporation* dont parle **Lacan**,

1090 **Incorporation, forclusions (première (psychose) ou au niveau du trauma (autisme)),**

1100 Le seul endroit où **Lacan** parle de l'incorporation, c'est *Radiophonie, Question 2*, et c'est là que se trouve la question de la *forclusion*, (*Verwerfung, rejet*), de la *Behajung*, (*plutôt Bejahung* ?), de l'affirmation première, (*jugement d'attribution primaire* !), dont parle **Lacan** en premier, avant de parler dans le cas **Schreber**, de la forclusion du *Nom du père*, dans le *commentaire d'Hippolyte*, il parle de la *négation* chez **Freud**, et de la *forclusion* dans le cas de la *Behajung*, la *Behajung*, (*bejahung*), il en reparle dans le *Traitement préliminaire des psychoses*, il le situe à la hauteur des *Verneinung zeichen* (*choses démenties, déniées, ..*) dans le *schéma de 52*, (*la lettre 52*), et donc vous voyez que cette *forclusion de l'affirmation première*, et bien ça ça donne de la *psychose*, alors que la *forclusion*, à la hauteur du *trauma*, c'est-à-dire le *sujet* pour qui le *trauma* c'est pas une déception, qui s'en fout, qui n'est pas déçu par le *malentendu des parents*, ça ça vous fait de *l'autisme*,

Et justement les *autistes*, si on arrive à les sortir de l'autisme et à les intéresser à la politique, à la parole, à la tricherie, au mensonge, qu'ils arrêtent de regarder le bord du lit, du matelas, pour savoir où commence la table, où commence le parquet, c'est une formule de **Gombrowicz** à propos de **Sartre**, dans son *Cours de philosophie en six heures un quart*,

1110 **Gombrowicz** il dit, c'est intéressant la terminologie, où s'arrête la table et où commence le parquet, c'est un truc d'autiste, vous avez qu'à voir, les autistes ils balancent leurs corps comme ça, ils se cognent un peu la tête contre le radiateur, et ils s'allongent toute la journée sur un matelas pour savoir où ça commence et où ça finit,

Y'en a d'autres qui prennent un *pneu*, alors yen à qui croit, qui disent : *Alors s'ils prennent un pneu, alors c'est que Lacan a raison, le tore doit jouer un rôle là-dedans* !

L'autiste, l'animal, parlent, mais comme les planètes, ils ne savent pas lire et écrire !

1120 Vous voyez on s’amuse, alors la question elle est que, le *sujet* parle, le *sujet* même *animal* parle, mais il ne sait pas *lire* et il ne sait pas *écrire*,

Les *planètes* elles ne savent pas écrire non plus, **Kepler** il écrit les *trajectoires des planètes*, les planètes elles subissent les calculs que **Kepler** peut retrouver, à la lettre, mais les planètes elles ne savent pas écrire et elles ne savent pas lire,

Les *animaux* non plus ne savent pas lire et ni écrire, on essaye de les faire parler mais c’est facile puisqu’ils parlent déjà, encore faut-il reconnaître qu’ils parlent, alors c’est pour ça que *je suis en désaccord avec cette idée de chercher quelque chose en dehors du langage* !

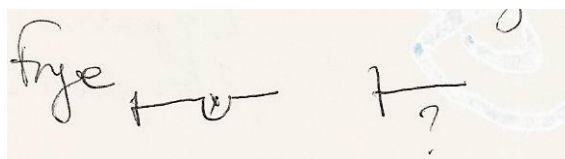
1130 Parce que les choses en dehors du langage, il y en a plein, et c’est pas la peine de se fatiguer à les chercher, ya qu’à se baisser, pour les ramasser ya qu’à se baisser et on en trouve plein, le problème qui nous est posé avec le *psychanalyse*, c’est comment étudier le *langage* pour pouvoir dire moins de connerie sur les choses qui seraient, c’est exactement ce que dit **Marx** : *On connaîtra mieux l’anatomie des animaux et la parole des animaux si on connaît mieux le langage et la parole des mammifères qui parlent dans le langage*,

1140 Ce que **Lacan** appelle parle l’être, *parlêtre*, parce que dès le *trauma*, ils sont traumatisés, ils sont *parasités* par la parole, *la parole rentre dans le corps*, c’est ce qui fait que dans son étude d’économie politique, c’est ce qui fait dire à **Lacan** :

Le savoir comme le travail c’est quelque chose qui produit de la jouissance,

Mais que le travail c’est pénible, alors que le savoir c’est gratuit, c’est gratuit parce que la *parole* ça rentre dans le corps et ça parasite le corps !

1150 Quand Madame **Humbert** dit que *le caractère d’assertion* de **Frege** c’est un *parasite* dans le texte logique, elle croit pas si bien dire, c’est un parasite mais c’est pas une raison de supprimer les parasites ça permet d’écrire beaucoup de choses, vous savez le caractère s’écrit comme ça,



Frege, lui il écrivait ça comme ça pour mettre le quanteur universel en plus, on a gardé ça, ⊢,

1160

[(C'est le philosophe allemand **Gottlob Frege** qui introduisit le symbole ⊢, dans son *Idéographie (Begriffsschrift)* de 1879² : le trait horizontal signifiant l’affirmation d’une proposition, le trait vertical

l'affirmation de sa véracité, la déduction fut représentée comme la combinaison de ces deux notions. Le symbole fut repris par [Whitehead](#) et [Russell](#) dans leurs *Principia mathematica* (1910)). Source [W](#). Le symbole Taquet : $\vdash$, représente la Déduction logique : affirmation et véracité : l'assertion,] Voir aussi, JMV21062011, pages 33, ...

Voir aussi : *But de l'idéographie*, et *Fonctions et concepts*, p 96, dans *Ecrits logiques et philosophiques*, Table : [gaogoa](#), et 212 pages disponibles, [Books Google](#),

Phallus et énonciation.

Un opérateur de la répétition non marqué, *dont il faut faire la logique*,

Pas de prosélytisme nécessaire pour la psychanalyse,

Les raisons de la répétition avec Lacan,

1170 Bon !, on peut s'en passer, c'est ça qui est *le phallus*, c'est que *même quand c'est pas écrit*,

c'est écrit, c'est l'effet de *l'énonciation*, ça les enfants ils s'en rendent compte, ça constitue le père Noël, , ([VectorPortal](#), graphiste), le fait de dire, *l'énonciation*, c'est un opérateur non marqué, mais c'est un opérateur qui fonctionne, c'est ça le *phallus*, alors pourquoi, pourquoi ?,

Pourquoi, ça paraît si inimaginable à nos contemporains, allez, allez, n'allez pas dans la rue, car vous allez vous faire arrêter, allez dans un salon, dans une réunion scientifique savante, ou littéraire et allez dire que *mon chapeau c'est* une exhibition de *ma* queue, ...

III-00.00,

1180

... De mon organe, allez dire ça !, les gens vont vous dire, vous nous fatiguez, on autre chose à faire, on a des choses très sérieuses à faire, on a entendu ça ... ?, *pansexualisme*, **Freud**, il est vieux maintenant, pourquoi ça paraît aussi inimaginable, même aux premières leçons du *Sinthome*, **Lacan** rappelle cet article de **Freud** qui s'appelle *Un symbole et un symptôme* (*Une relation entre un symbole et un symptôme*, 1916, in *Résultats, Idées, problèmes*, tome 1, p237, puf, ([psycharu](#), nouvelle traduction),), et **Lacan** distingue *Symbole*, *Symptôme* et *Sinthome*, avec des chaînes, avec des *nœuds borroméens*,

1190

Il utilise **Milnor** John, ([W](#), [gaogoa](#),) justement là, et bien pourquoi **Freud** nous dit que : *retirer son chapeau c'est un symbole phallique*, et que justement ça va lui permettre d'expliquer un *symptôme* !

Que ya des types qui deviennent dingues d'être obsédé, il faut employer le mot, d'observer qui va retirer le premier son chapeau pour saluer l'autre, ça devient un *symptôme*, c'est pas long ce petit truc de **Freud**, ça fait *deux pages*, Est-ce que c'est sérieux ?,

Pourquoi ça ne paraît pas sérieux, voilà ce que c'est *la répétition*, la répétition ça permet de nous expliquer pourquoi il ne faut pas faire du *prosélytisme*, je ne devrai même pas vous l'expliquer, pourquoi il ne faut *pas chercher à convaincre*,

1200

Alors ça je ne vous l'explique pas pour vous convaincre, je vous en parle juste pour vous le signaler, vous en faites ce que vous voulez, vous le mettez dans votre poche votre mouchoir par-dessus et puis on s'en fout, parce que de toute façon c'est crucial pour notre époque et notre civilisation *puisqu'il faut en faire la logique et sérieusement*,

Mais il faut en *faire la logique* et pas seulement la comédie et la tragédie !

Les névroses, la répétition, le transfert. La névrose de transfert,

1210

Alors je vous explique la raison que donne **Lacan** de cette difficulté que l'on a avec *la répétition*,

Comment se constitue la *répétition* dès le *trauma* ?

La répétition freudienne, voyez prenez les études sur l'*Œdipe* de **Safouan**.

Safouan Moustapha, [W](#), c'est un bon auteur, **Safouan** lui au moins il a lu, c'est un bon auteur, et au moins lui il raisonne ! Alors il va là où il peut, mais ce qu'il fait c'est bien fait, dès le début il le dit dans les *Etudes sur l'oedipe*, (Seuil, 1974),

1220

Voilà au début de l'*Introduction au narcissisme* de **Freud**, la *névrose de transfert*, c'est le *transfert d'une névrose infantile*.

Il y a une *névrose infantile* et dans la *névrose actuelle* c'est une *névrose de transfert* parce que elle la répète,

La répétition ça se présente tout de suite quand on se pose la question de la *psychanalyse* avec le *transfert* et les *névroses de transfert*, c'est ce qui donne *la maladie infantile de la psychanalyse*, tout le monde croit ensuite que la *psychanalyse* c'est une affaire de régression !

1230

Il faut remonter dans le passé, si on remonte dans le passé c'est pour voir justement ce qu'on peut pas dire, c'est pas *tout ce qu'on peut dire* qui nous intéresse dans la psychanalyse, c'est quand même ça qu'il faudrait expliquer !

La *parole* en psychanalyse c'est pas une espèce de *substance magique* avec des incantations pour que les gens se portent mieux, vas-y dis moi où ça te fait mal, ça va te faire du bien !

Non ! C'est des escrocs les mecs, c'est des curés, et les bonnes femmes c'est des nonnes, vous avez qu'à voir **Dolto**, mais à part ça, moi j'en ai rencontré encore dans la très belle exposition Pierre. **Soulage**, [W](#), il y a des dames curées qui s'intéressent à **Soulage** !

1240

Bon, la dessus qu'est-ce que c'est que cette histoire de *répétition* ?

La répétition comme lieu maléfique, source de superstition, à éviter !

1250 **Safouan** il le dit bien, comme David. **Hume**, [W](#), on redescend d'un cran on va voir que c'était *une ancienne névrose infantile* qui se répète, mais la névrose infantile quelle est-elle ?,

Est ce qu'elle est la répétition d'une autre, et ainsi de suite, *régression infinie*, et on finit par parler des *archétypes* et on finit par aller chercher la solution de nos problèmes en Inde,

Il y en a qui sont allés chercher en Amérique du Sud, c'est pas moi !,

Moi j'ai aucune idée d'aller chercher en Amérique du Sud la solution à mes problèmes d'ici !
Toujours est-il qu'est-ce que c'est que cette histoire de *répétition* vous voyez bien que l'on peut dire ça se répète, c'est un peu bête cette idée que ça se répète !

1260 Ça se répète, pourquoi y a-t-il quelque chose qui va se répéter spécialement et poser un problème si spécial qu'on arrivera même jamais à l'accepter !

Pourquoi Freud, dans son de *l'Autre côté du principe du plaisir*, il commence tout de suite en disant : *il y a un côté maléfique de la répétition*, il y a des sujets dans l'analyse vous voulez les faire parler, voir un peu ce qu'ils ne peuvent ne pas dire, ne pas pouvoir dire d'un truc, et bien ils vont vous répondre et bien non ça on va pas en parler parce que c'est dangereux, c'est *maléfique*, la *superstition*,

1270 La répétition, c'est le lieu majeur où vous pouvez devenir superstitieux, faut pas trop aller voir, qu'est ce que c'est que ça ?,

Les diagrammes topologiques comme écriture,

Un petit exercice de géométrie, ...

1280 Le trou réel, la Droite Infinie,
Réintroduire la parole, la langue dans la logique,
Le bouc de Kant et la fonction phallique,

Alors **Lacan** il nous dit voilà, : *Prenez un morceau de papier, et puis vous tracez un trait comme sur le tableau, j'espère que vous avez la notion que ça c'est l'écriture de la droite,*

C'est pas une droite, tous ces gens qui se sont posé la question de savoir :

1290 *La droite grecque* qui n'a pas d'épaisseur, c'est une coupe, c'est un trait de scie dans une planche,

Le *plan grec*, c'est tailleur de pierre, c'est le passage de la scie dans un bloc de marbre, ce qu'on appelle *la tranche*, c'est ça la surface, sur un bout de *sphère*, ça c'est déjà une écriture, de la droite et ça marche, que vous fassiez un trait dans le sable ou un trait de craie au

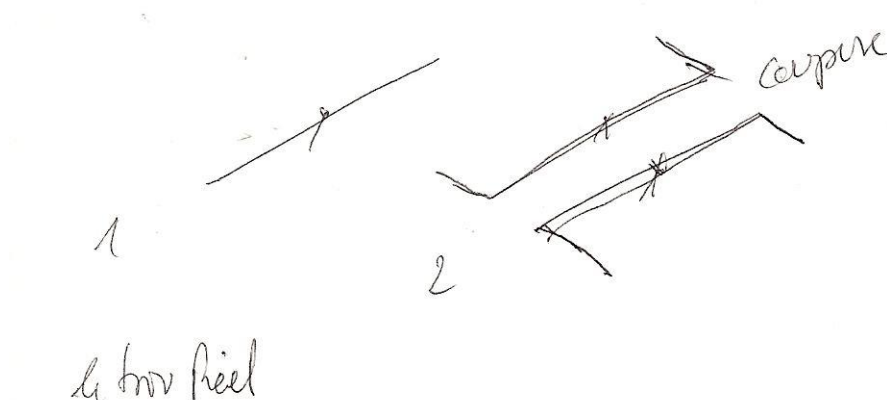
tableau, ou d'encre sur le papier, ça permet de penser c'est bon à penser, c'est pas bon à manger, 05.52, comme dit **Lévi-Strauss** dans *la Pensée Sauvage* :

Les animaux, les plantes, c'est pas bon à manger, c'est bon à penser,

1300 Bin les traits de craie, c'est bon à penser, c'est pas pour aller se cogner contre la réalité, comme si on apprenait quelque chose en se cognant,

Bon bin vous voyez ça c'est un trait, et ce trait vous pouvez même aller jusqu'à l'écriture de la *théorie des ensembles*. On va vous apprendre que ce trait il a une dimension 1, il a 0 épaisseur, c'est exactement l'épaisseur qu'il y a entre les deux tables, une droite grecque, c'est ça : *une faille*, et bien ça marche très bien pour penser cette faille et le jeu des failles entre elles en dessinant des traits, ça n'a pas d'épaisseur, dimension 1, et il y a des points dedans, si vous sciez ça avec une scie, ... (avec une tronçonneuse !?) pour le tableau !, ou si vous prenez des ciseaux pour couper le papier là, qu'est ce qui se passe ?,

1310 Bin ce qui se passe c'est que vous allez obtenir quand vous coupez la feuille de papier, quand vous coupez la feuille de papier, votre point et votre ligne ça devient deux lignes



Votre point se sépare en deux et votre ligne elle se sépare en deux,

Ici elle était 1, ici elle devient 2, c'est ça qui vous fait rentrer dans la *répétition*,

1320 *La droite infini* dont parle **Lacan**, la droite infini c'est un trou, le trou il est autour, nous sommes dans le trou, c'est l'*Urverdräng* (le *refoulement originaire*), nous sommes dans le trou, et ce trou il l'appelle le *trou Réel*,

Le plus *Réel* c'est celui qu'on ne pense pas, ça nous constitue, on l'oublie parce que *on oublie qu'on parle* !

C'est comme les logiciens qui oublient *la langue* et *la parole* ! Moi je dis que à partir de la *langue* et de la *parole* il faut les réintroduire en logique pour arriver à résoudre le problème *intuitionnisme-formalisme*, parce qu'il faut qu'il y ait *la parole*,

1330 **Kant** a raison, 08.02, si vous évacuez la parole, si vous ne faites qu'une affaire d'écriture de la vérité, il a raison, ne demandez pas aux logiciens qu'est ce que c'est que la vérité, ça va les

agacer, vous allez obtenir le spectacle ridicule d'un type qui essaye de *traire un bouc*, et un autre qui essaie de lui passer un tamis, pour filtrer le lait, et vous voyez qu'il y a déjà chez **Kant**, une allusion intuitive, inconsciente.

1340 Aborder Freud avec des *réerves* mais en lui concédant un *état d'esprit scientifique*,
Le flop du menteur et du faux ! ou le tort du menteur,
Que la parole doit donc être vraie !
Le lien de répétition mis en évidence sur la bande de Möbius,
Le huit intérieur et le phallus,

1350 Il sait déjà que c'est *la fonction phallique*, parce que cette histoire de *traire un bouc*, ça ne trompe personne, mais personne ne le remarque, que c'est *la fonction phallique* cette histoire de vérité, **08.38**, c'est *le fait de dire*, c'est *l'autorité de la parole*, c'est la parole qui doit être vraie, c'est le mensonge qui nous révèle le mieux qu'il s'agit effectivement *du dire dans la vérité*, puisque on ne reproche pas à quelqu'un d'être un menteur quand il dit quelque chose de faux en annonçant qu'il va dire quelque chose de faux,

Si vous commencez à lire **Freud**, en commençant à vous dire qu'il se trompe et qu'il se corrige, vous n'allez plus prendre **Freud** de manière dogmatique et intimidante et être incapable de le lire parce que vous aurez les yeux et les oreilles occultées,

1360 Vous allez effectivement pouvoir le lire avec lui, c'est-à-dire vous tromper et faire le tour avec lui, parce que *les mensonges* c'est autre chose que simplement une simple information,

C'est ce que ne comprennent pas aujourd'hui nos grands professionnels de la presse, vous n'avez qu'à voir les gesticulations que peut faire un journaliste américain dans *l'affaire Nixon*, pour obtenir des paroles au téléphone d'un témoignage qu'il essaie d'obtenir,

Parce que *la fonction de la parole et de l'écriture* c'est pas la même chose chez les hollandais, les anglais, les américains, que chez nous,

1370 Nous on est *Vatican*, on est *des gens de l'écriture*, voyez tout ça, il faut voir, dire quelque chose qui n'est pas vrai c'est pas un mensonge, regardez je vais vous dire maintenant quelque chose qui n'est pas vrai :

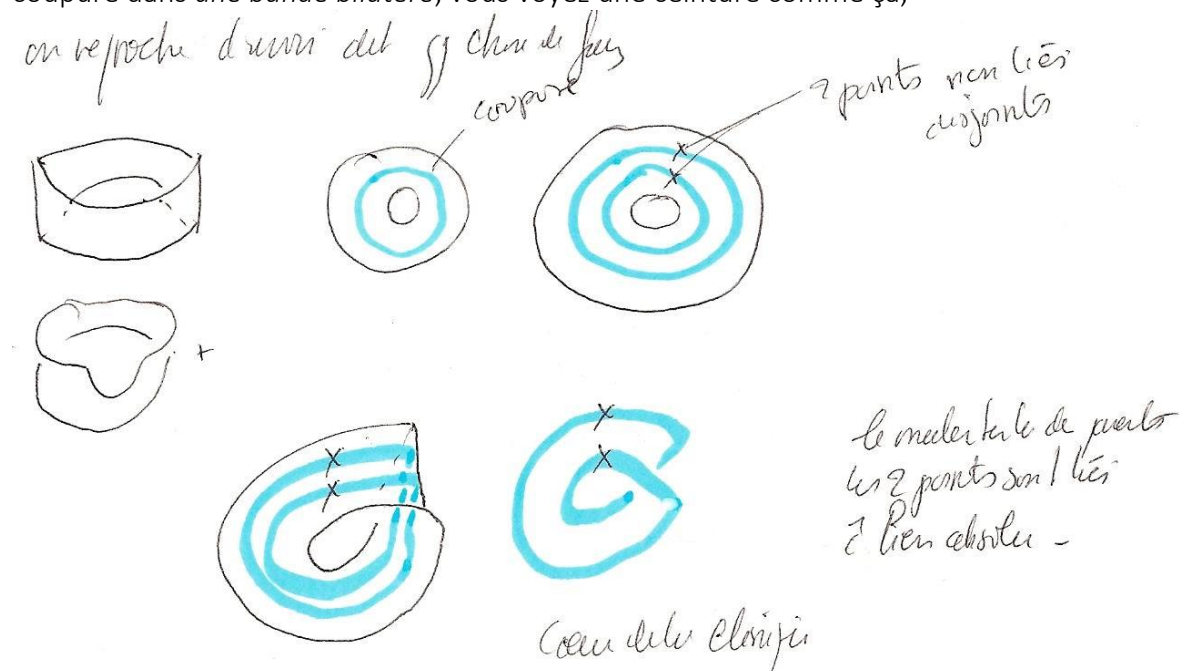
À Paris en ce moment il fait jour ! (*alors que nous sommes le 19 janvier et il est 21.30 !*).
Vous vous dites : *il est con, il est branque !*, mais *vous n'allez pas dire que je suis un menteur puisque je suis en train de vous dire que ce que je vous dis n'est pas vrai*,

Le tort du menteur !

1380

Donc qu'est ce qu'on reproche au menteur, *on lui reproche d'avoir DIT quelque chose qui était faux*, mais sûrement pas le fait que ce soit faux, car des chose vraies des choses fausses il y en a plein, donc ça c'est *l'énonciation*, bin ça chez l'enfant, ça fait qu'il y a quelque chose qui se coupe,

Vous avez Un, ça devient Deux, mais cette coupure c'est juste une introduction à la *répétition*, parce que si vous faites cette coupure par exemple regardez, vous faites une coupure dans une *bande bilatère*, vous voyez une ceinture comme ça,



Moi je ne fais pas des dessins équivoques, je fais des dessins qui sont une écriture,

1390

J'ai fait un livre sur *Etoffe*, (*le livre TEE*,) pour vous présenter tous les caractères d'écriture de mon écriture des surfaces, c'est pas des *représentations* ! C'est une *écriture*, ce sont des diagrammes, comme celui là, (*début du cours*), ça (*début du cours*) c'est un *diagramme logique*, ça (*dessins ci-dessus*), ce sont des *diagrammes topologiques*,

**Le lien de répétition mis en évidence sur la bande de Möbius,
Le huit intérieur et le phallus,**

1400

Voilà si cette ceinture je la mets à plat, il n'y a pas de torsion. Là (*dans la bande de Möbius*,) il y a deux torsions du même sens, qui sont dessinés comme des plis d'ailleurs, je pourrai vous le dessiner comme ça, ça aussi c'est une ceinture, avec des plis, là il se trouve que les deux plis sont dans le même sens, donc ça se défait, dans le même sens si on le voit d'une certaine manière, on peut dire dans le sens contraire l'un de l'autre si on peut le voir autrement, il y a une torsion + et une torsion - (*moins*), ça fait zéro, donc ça se met à plat, 11 :42,

Si vous faite une *coupure* là-dedans, (*cas numéro un, ci-dessus, disque mis à plat*), je vais la dessiner en bleu, voilà le trait de la coupure, vous effectuez la coupure, regardez ça se dédouble, et bien dans une *surface bilatère* ce dédoublement du point, qui devient deux points, ces deux points dans une surface *bilatère*, unilatère, 12 :12,

1410 (JMV dit *bilatère*, mais il pense *unilatère* pour le cas énoncé, le claviste !) *ils sont disjoints*, ils sont sur deux bords distincts, donc ils ont pas de rapport, *ils n'ont pas de relation*, ils ne sont pas *liés* par ce lien que nous allons appeler *répétition*, (comme le *cas de la bande de Möbius*, *haut ci-dessus*)

Quand est-ce que ça devient la *répétition*, c'est quand vous faites la même chose sur une *bande de Moebius*, comme ça, vous faites une coupure comme vous l'avez fait là, et cette coupure quand vous l'avez effectuée, la différence de l'effectuation c'est que votre trait de coupure il devient deux, sur la *bande de Moebius*, il devient deux, mais ce trait de coupure sur la *bande de Moebius* c'est quelque chose que **Lacan** appelle *le huit intérieur*,

1420 C'est pour ça qu'il présente toujours le *huit intérieur* dans son Séminaire lorsqu'il parle de la *répétition*, et puis il y a un moment dans une leçon de *l'Identification*, où il dit : *je vais vous parler, je vous ai dit la semaine dernière que je vous parlerais du phallus*, et puis il met ça au tableau : le *huit intérieur*, dont il parle et qu'il utilise pour parler de la *répétition*, puis il dit : *je vous parlerai du phallus, je vous ai dit que je vous parlerai de ça, je vais vous parler du phallus, mais je vous parle de ça, de toute façon c'est pareil*,

La disjonction des deux points toujours liés pourtant par la fonction phallique du malentendu des parents !

Un modèle de lien récurrent dans les symptômes, au cœur de la clinique,

1430 Alors il faut faire du chemin pour arriver à voir le lien que fait **Lacan** entre le *phallus* et ce *huit intérieur*, les deux points qui sont obtenus par la scission d'un point qui est sans dimension, qui est vraiment ?? (*invisible ?*), 14:02 , et bien ces deux points sur le huit intérieur et bien qu'est ce que vous voyez, contrairement aux surfaces qui sont orientables qui sont bilatères, comme la *sphère* et le *tore*, les surfaces comme la *bande de Moebius* et la *bouteille de Klein*, le *plan projectif* et la ~~bouteille de Klein~~, non c'est pas vrai, dans la *bouteille de Klein*, ils sont aussi disjoints, faites attention, c'est pas seulement parce que c'est *bilatère*, c'est vraiment propre à la *bande de Moebius*, c'est propre au *plan projectif* !

1440 Les deux points qui se séparent sur deux éléments de bords qui se disjoignent 14.30, qui sont disjoints, dans la coupure que produit *le malentendu des parents*, et bien vous voyez que ces deux points ils conservent un lien, un lien qui même va devenir pour le sujet *Le lien*, un lien *absolu*, vous pouvez faire tout ce que vous voulez pour l'en dissuader,

1450

Un billet pour l'enfer !?

Le lien de répétition généreusement partagé : bienvenue en enfer !

Du crime paranoïaque, ... au massacre de masse,

1460

C'est pour ça que vous n'arriverez pas à dissuader une *anorexique* que ça va la tuer de pas manger, c'est pour ça que vous pouvez pas dissuader un type de *prendre une drogue*, qu'elle soit dure ou pas dure, il va y tenir malgré tout , et même que si on dit que ça va le tuer il s'en fout !, 15.12,

1470

Qu'est-ce que c'est que cette histoire ? C'est pas utilitariste, vous voyez aujourd'hui les analystes sont cliniquement nuls, parce que c'est le cœur de la clinique ça, la véritable raison, pourquoi ils sont tellement nuls, regardez, la femme du Président de la République, la dame **Chirac**, ainsi que **Poivre d'Arvor**, ils ont des enfants anorexiques, et on va faire un hôpital à *Port Royal* où on va *bien être gentil avec les parents*, parce que les médecins, ce qu'ils ont appris des psychiatres, avec les méchants *lacaniens*, c'est d'être méchant avec les parents, ce sont eux les responsables !

1480

C'est vrai que la *mère*, dans **Mannoni**, dans *L'enfant arriéré et sa mère*, regardez ça, dans les années 1960 et comment ça a vieilli, plus personne n'en parle, c'est vrai qu'elle est dure avec les mamans, elle dit *l'enfant arriéré et sa mère*, mais c'est vrai qu'il y a des mères qui prennent leur enfant comme un objet transitionnel, comme sein qu'elles ont perdu, comme ce lien aux objets qui est la répétition, alors c'est ça qu'il faut expliquer,

Alors quel est le paradigme de cette relation, cette relation c'est nous dit **Lacan**, c'est **St Augustin**, alors dans ses *Confessions*, **St Augustin** a noté *l'enfant aîné qui assiste à la prise de lait de son petit frère, il devient blême de jalousie, la jalousie haineuse qui va jusqu'au meurtre*,

C'est ça qui passionnait les intellectuels avant Auschwitz et Hiroshima, dans les années 1930, lisez **Musil**, *l'Homme sans qualité*, Mos **Burger**, pourquoi assassine-t-il avec tant de cruauté ?,

1490

Pourquoi *les sœurs Papin* elles massacrent les deux patronnes, parce que elles même elles sont dans un lien qui est comme celui ci qui est de répétition, **Lacan** parle d'une jalousie fraternelle entre elles, et du coup elles déplacent cette jalousie fraternelle entre elles, sur les deux patronnes, la fille et la mère et elle les massacre à coup de couteau, ça a donné *Les bonnes* de Jean **Genet**,

1500

Objet perdu, trauma, absolu-séparé, castration de la mère, Œdipe, phallus-parole,
On a retrouvé les objets perdu !

Vous savez, il y a un article de **Lacan** ; le *destete* en espagnol ils appellent ça, *le sevrage*,

Le sujet il s'en fout de perdre l'objet, arrêtez de parler de *l'objet perdu*, ([gout de la ...](#) & [W](#)),
comme un grand damne, comme un grand malheur, le sujet il s'en fout de perdre l'objet,
parce que l'objet il sait qu'il a *un lien absolu de répétition avec l'objet*,

1510 Ça commence avec les oreilles dans le trauma, dans la droite infini, le malentendu des
parents, le sujet il est absolument traumatisé parce que il voit que les parents ils ne s'en
rendent plus compte, que ils sont les parents, que ils sont inséparables, qu'ils sont liés d'une
manière pas totale, pas totale, distinguez bien *total* de *absolue*,

J'emploie *absolu*, **Lacan** l'emploie dans *Subversion du sujet*, absolu ça veut dire *séparé*, absolu
ça veut dire c'est pas négociable, c'est différent, c'est séparé, 18.32, ça ne se compare pas au
reste, c'est absolu, c'est ça le désir,

1520 Ce lien absolu, le sujet va le retrouver dans la *castration de la mère*, la mère elle n'aura pas de
phallus à la fin, au déclin de *l'Œdipe*, dans *l'Œdipe* du petit garçon et de la petite fille de
chacun, ça va courir dans les théories sexuelles infantiles tout le long, de savoir comment il se
débrouille, comment ça fonctionne cette histoire de *phallus*, dans la parole comme lien, qui
fait que **Lacan** a même fabriqué dans sa simplicité pédagogique S1 S2,

Il faut tout de même être un curé et faire des incantations et pas s'apercevoir que ça peut
s'écrire, S1, S2, notre bonne camarade Elisabeth **Roudinesco**, qui écrit dans son **Lacan**, au
dernier chapitre la topologie avec **Vappereau**, **Thomé**, **Soury**, c'est la guerre avec les
mathèmes, c'est des *mathèmes* la *topologie*, aussi bien que des intégrales,

1530 Qu'est ce que ça veut dire, ce serait la raison de la dispute avec **Le Meunier**, l'aîné, le meunier
impuissant, c'est tout de même incroyable, c'est pas des mathèmes *contre* la logique et la
topologie, c'est des inventions de journaliste, elle écrit le titre de son dernier chapitre c'est
La recherche de l'absolu,

Le Mythe de la lamelle,

Lacan rechercherait *l'absolu* !, mais de qui se moque-t-on, ça fait perpette qu'il l'a déjà
trouvé l'absolu, le problème c'est qu'est ce qu'on en fait, c'est ça la question, 20.07,

1540

L'absolu c'est ça, c'est, j'vous dis, le *placenta*, **Lacan** va inventer le mythe de *la lamelle*, alors
c'est pas rien un mythe !

Pourquoi **Lacan** introduit un mythe dans la psychanalyse, alors qu'il dénonce le nouveau
mythe Freudien de *Totem et Tabou*, et bien c'est parce que **Lacan** il se marre, il fait une chose
puis il fait le contraire, c'est la *dialectique*, ensuite il va falloir regarder ça de plus près, mais la
lamelle c'est quoi ?

1550 C'est que l'objet, un partie de mon corps, du fait que je suis né sexué, du fait de la sexuation, dans un œuf, je sors de l'œuf et je suis encore accroché à l'œuf par un cordon, et on coupe le cordon, mais on ne coupe pas le cordon entre la mère et l'enfant, c'est ça qui fait les *psychoses infantiles*,

On coupe *entre l'enfant et une partie de lui-même*, on les récupère aujourd'hui dans des poubelles sophistiquée, pour que ce soit pas trop pourri, et on en fait des sous produits pharmaceutiques de ces *placentas*,

1560 Très bien, vous vous rendez compte qu'il y a des produits que les autres vont utiliser et qui sont des morceaux de mon placenta !,
Je suis d'une jalousie infernale, j'espère qu'ils vont mourir de brûlures atroces, vous comprenez c'est quelque chose auquel on ne prête pas attention,

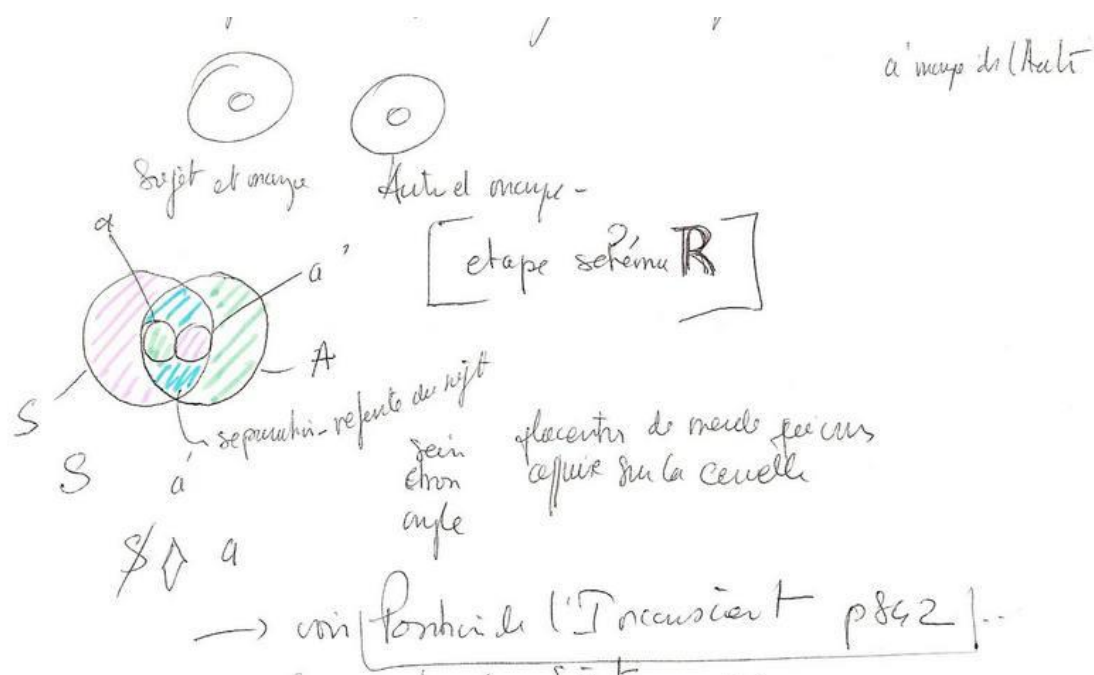
Vers la formule du fantasme dévoilée !

1570 Alors regardez c'est ça l'intérêt de ce disques que je vous ai emmené en septembre, vous voyez ces deux disques ... ?.. prend **Lacan**, pourquoi ces deux disques,

(pour les disques de Lacan, reprise ci-dessous du cours du 17 février 2011, ... l'objet vient du futur ... ! Le claviste,),



(*étape 1*), c'est un disque bleu, c'est le *Sujet* avec son manque, et un autre disque (*jaune*), c'est *l'Autre* avec son manque,



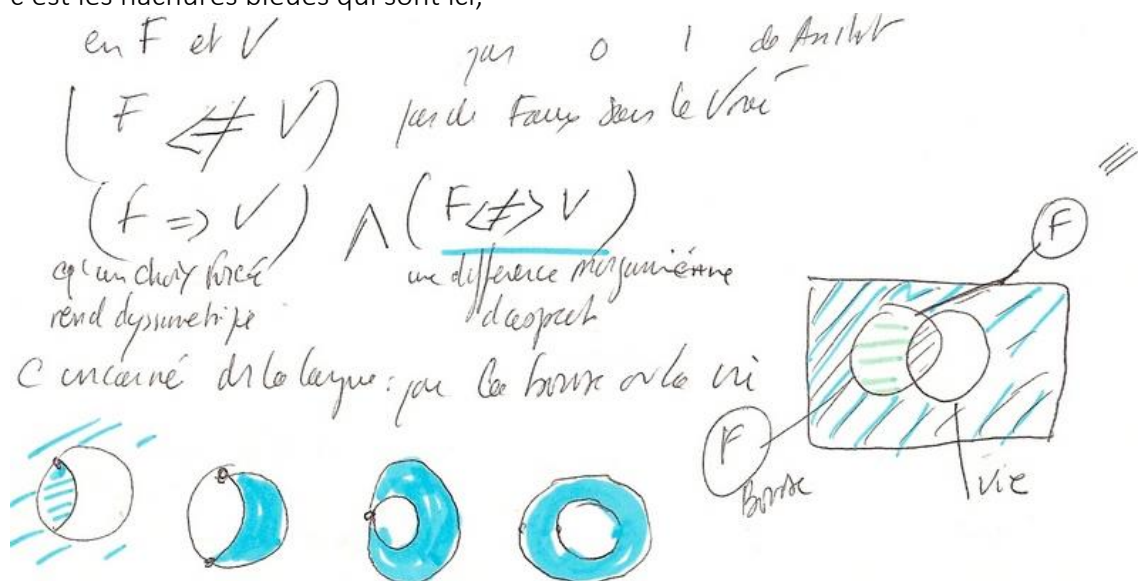
1580

Ne disons pas son *manque*, disons le autrement, ils sont comme ça les disques, ça c'est la conséquence du commentaire de cette *aliénation*, parce que si il y a une *différence symétrique* entre le *vrai* et le *faux*, entre la *bourse* et la *vie*, le *choix forcé*,

il ajoute encore quelque chose, regardez, il ajoute le fait que le *choix forcé*, le *faux implique le vrai*, la *bourse implique la vie*,

1590

Donc vous voyez si vous mettez les hachures bleues, que je mets en bleu ici, (*ci-dessus*) les hachures bleues qui correspondent à la *différence morganienne*, à la *différence symétrique*, c'est les hachures bleues qui sont ici,



Ces hachures bleues je pourrai les laisser en blanc, c'est ce qui se passe ici, si je bouche ce trou et que je bouche pas ceux là, le fait de boucher ce trou ça fait que ici vous avez un dessin qui est comme ça, et le bleu est là, le choix forcé qui est en vert, qui fait que c'est comme ça, et ça si le bleu vous le mettez pas en bleu, vous mettez ça en blanc, au contraire, ...

1600

tenez je vais le mettre en vert, puisque là je l'ai en bleu, je vais le mettre en bleu, bon si ça je le mets en bleu plein, et les hachures je les supprime, qu'est ce que ça donne, ça donne ça, et c'est la théorie du *point de capiton* de **Lacan** qui consiste à transformer ceci en ceci, le point de capiton dont il parle, 23.47, ça donne ça, ça c'est le bleu, c'est la partie du vrai qu'il reste, et là vous avez un trou et là un espace qui est connexe au trou, c'est l'espace autour,

Et vous voyez que ce disque bleu, c'est quoi ?, c'est ceci lorsque vous détachez le point de capiton, regardez si vous détachez le *point de capiton*, si vous écarter les deux point et bien vous avez un disque bleu, voilà, ça c'est le résultat de *l'aliénation*,

1610

et si vous prenez deux objets, le *Sujet* qui dépend de cet opérateur d'aliénation, il a déjà son manque, c'est *l'aliénation* qui l'a déjà fourni en manque,

et là vous avez, l'autre disque que **Lacan** appelle A, si vous les mettez comme ça côte à côte, vous pouvez les approcher, jusqu'à faire apparaître une intersection,

l'intérêt des couleurs dans la transparence, c'est que l'intersection devient verte, puisque le bleu et le jaune ça fait du vert, (*voir ci-dessus, disque jaune et bleu de Lacan : pour la transparence,*)

1620

Bon, ça c'est l'intersection classique, c'est ce que j'ai mis ici, j'ai mis un disque vert, un disque rouge,



l'intersection classique je l'ai mise en bleu, ici, *stations 2 ci-dessus*,

regardez ce qu'il se passe si vous continuez le mouvement, *l'intersection s'agrandit en vert, elle devient plus grande, je vous l'ai déjà montré, et qu'est ce qu'il se passe ?*,

1630

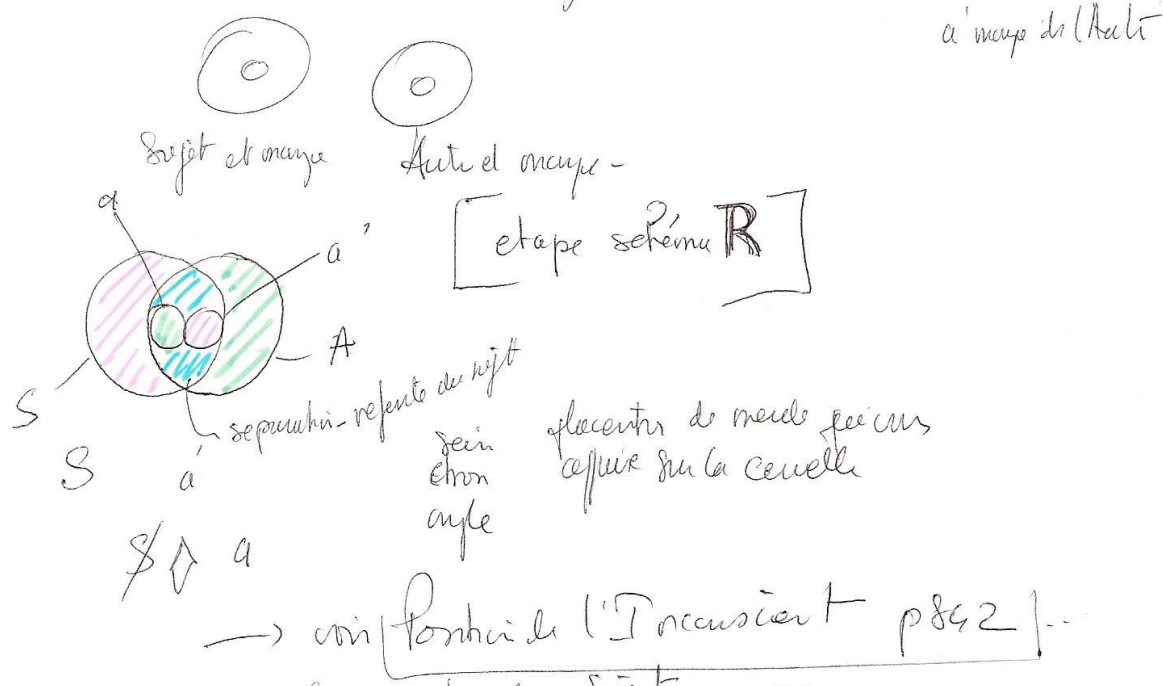
Le lieu du fantasme, l'intersection divise le sujet en deux,

c'est que les deux manques, les deux trous, viennent dans l'intersection, mais elles ne sont pas vertes elles, le trou a' de l'Autre devient la partie perdue du sujet, elle est la même couleur que le Sujet, il retrouve la partie dont il est séparé ce qui fait que le Sujet barré, il est constitué de S et de a' qui est le trou, le manque dans l'Autre,

1640

et c'est le manque du sujet, le manque dans le trou bleu, dans le cercle bleu, qui lui fait apparaître a dans A, que **Lacan** appelle a, petit a, une partie de l'Autre qui sépare le Sujet d'une partie de lui qu'il avait perdu dans l'aliénation et qu'il retrouve, il l'avait perdu là, il la retrouve là, et ce qu'il perd ici et ce qu'il trouve ici ça vient le séparer en deux,

c'est ça la formule du fantasme, la formule du fantasme je vais vous l'écrire comme ça, je vais vous l'écrire ici, vous voyez elle est dans ce dessin,



Vous avez ici deux ronds, si vous suivez bien les lettres S et A, ça c'est a', ça c'est a,

1650

et croyez pas que je me sois trompé ici, c'est exactement bien comme ça que je les ai mis, parce que je les ai disposés comme ça, ici je les dispose de cette manière-là, ça c'est un modèle topologique, (ci-dessus),

ça, ci-dessous, c'est un modèle diagrammatique,



ça c'est déjà *plus une écriture* que ça, ça c'est *pas une représentation* mais ça peut faire
 1660 équivoque avec la représentation des disques,

et vous voyez que les couleurs, excusez-moi, j'emploie les couleurs verte et rouge, donc le rouge qui est ici, on le retrouve là, le vert qui est ici, du côté de A, du Symbolique on le retrouve là,

donc vous voyez bien que Sujet rouge et a', la partie de lui-même qu'il a perdue lors de la séparation de la répétition, cette partie à laquelle il reste lié et avec laquelle il entretient *un lien absolu*, 27.31, c'est ça la *répétition*, il ne pourra jamais en être séparé, pourtant *ce sujet il est barré, il est coupé en ses deux parties*, c'est la *placenta*, c'est le *sein*, c'est *l'étron*, c'est les
 1670 *excréments*,

On nous parle tous de la demande de la mère, du sadisme anale, bon qu'est-ce que c'est que tout ça ?,

Comment se séparer du placenta de merde qui t'appuie sur la cervelle ?

1680

1690

1700

Une refente du Sujet et de l'objet !

Le schéma qui vous donne $\S \diamond a$.

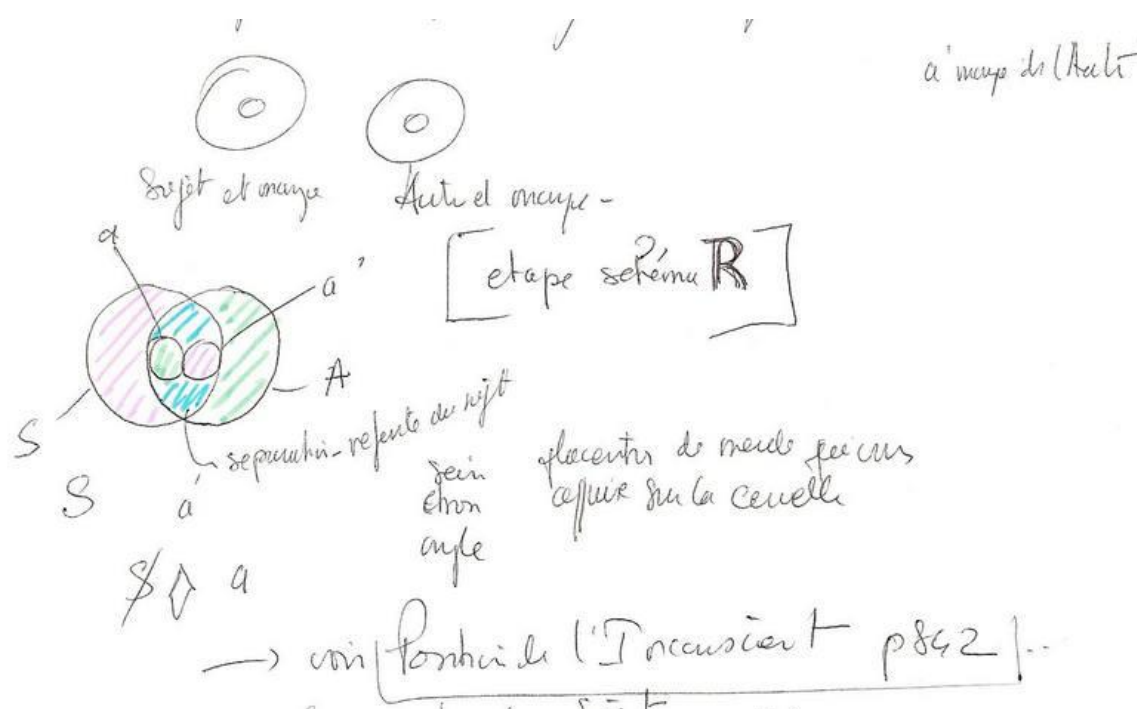
La refente du Sujet, la séparation, et la fonction phallique du trauma, dans la parole !

1710

C'est que le *Sujet*, même si il donne sa merde, il reste lié à sa merde, c'est même pour ça que *l'économie politique* c'est si important pour vous, vous avez *un placenta de merde qui vous appuie sur la cervelle* !

Alors il faut quand même que vous arriviez à y réfléchir, on parlera sérieusement de politique à ce moment-là ! Vous voyez c'est que vous n'êtes pas séparé de vos excréments, de vos cheveux, de vos ongles, de tout ça, vous ne pouvez pas les perdre, vous vous en foutez que ça se décompose, et vous voyez qu'est-ce qui vient les séparés ces deux-là ?

1720



Ce qui vient les séparer, c'est le **a** qui est le manque du sujet, mais qui est ici dans ce trou du Sujet où on trouve une partie de l'Autre, c'est l'Autre qui retrouve lui aussi sa partie perdue et c'est ce **a** qui vient séparer **S** et **a'**, et c'est ce schéma-là (*ci-dessus*) qui vous donne **S barré (§) ... poinçon (⋄) de a : § ⋄ a**.

1730

Moi pendant des années comme tout le monde j'ai cru que le *Sujet* il était séparé entre S et A, et que c'était **a** qui coupait S de A, et bien ce dessin, où vous voyez que l'intersection bleue, tout ça se passe dans l'intersection bleue,

1740 Alors je peux vous dire la page des *Écrits* de **Lacan** où **Lacan** nous dit ça, c'est dans *Position de l'inconscient*, (1960, [elp](#),) texte que personne n'a lu, qui est un complément du *Discours de Rome*, (1956, [elp](#)), nous dit **Lacan** à la fin de *Position de l'inconscient*,

Et il y a deux choses, principalement, une de ces deux choses c'est celle-là, quand il introduit la *séparation*, voilà, comment il nous dit les choses, p 842,

Venons-en à la seconde opération où se forme la causation du sujet, pour y éprouver la structure de bord dans sa fonction de limite, mais aussi bien dans la torsion qui le motive, l'empiètement de l'inconscient, cette opération nous l'appellerons séparation,

1750 et faites bien attention car moi ça m'avait échappé,

*nous y reconnâtrons ce que **Freud** appelle *Ichspaltung*, ou refente du sujet , dans cette séparation, la séparation c'est la partie bleue, mais voilà ce que nous dit **Lacan** à propos de cet *Ichspaltung*, ou refente du sujet, et saisissons pourquoi dans le texte de **Freud**, où **Freud** l'introduit, il la fonde non d'une refente, non du sujet, mais de l'objet phallique nommément, je suis en train de vous commenter là ce qui est phallique du trauma, dans la parole ; ça se sépare dans les parents ; S1, S2 ça s'appelle *Ædipe*,*

1760 et vous voyez que là vous retombez là dans cette histoire de *séparation*, *Ichspaltung*, c'est le *Sujet* qui se refend !

Mais pourquoi pas l'objet ?,

La forme logique que vient à modifier, c'est ce que qui m'avait échappé, dialectiquement cette seconde opération, s'appelle en logique symbolique l'intersection,

Vous voyez ces deux ronds ils modifient l'intersection, c'est ça qu'il faut construire avec ce diagramme, vous les retrouvez ici dans ce diagramme, vous avez tous les éléments nécessaires, cette situation-là elle correspond à un troisième type de hachures, que je vais mettre en orange, ...

1770 **IV-00.00**

Les trous ont disparus, (*les trous de l'étape n°2, chez **Lacan** et **Vappereau***), les trous qui sont ici, ont disparus, (*étape 3, ci-dessous*), ce qui caractérise cette étape dans le *synchronie*, (*ci-dessus*), cette étape (3) *diachronique*, (*ci-dessous*), c'est que les deux trous ont disparus, et il n'y a pas d'intersections entre les deux trous a et a', donc cette zone là aussi elle disparaît,

1780

alors c'est amusant : *appartenance*

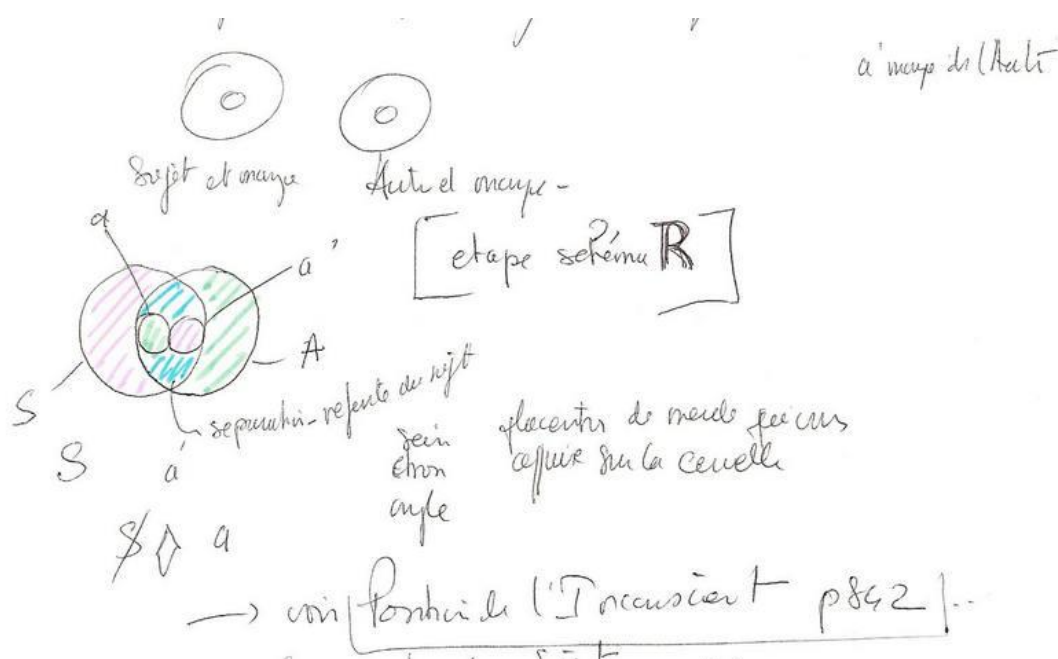
C'est a, avoir, ou à, accent grave ?

1860 On peut le lire comme ça si on est un peu grammairien !

on peut aussi lire a et a',

Parce que je vous signale que dans *La chose freudienne*, *Écrits*, 1956, p401, (*La chose freudienne ou Sens du retour à Freud en psychanalyse*, [elp](#), et autre texte, *Notes en allemand préparatoire à la conférence sur La chose freudienne*, 07-11-1955, [elp](#). Noter que les textes sont inversés dans le [Pas-tout Lacan](#), 1950-1959,) **Lacan** a commencé à parler de *cette petite algèbre*, qu'il dit, qu'il commence à nous reprendre ici, à propos de *l'intersection*,

1870 Je finis d'abord avant de vous signaler le passage de *la Chose freudienne* où il parle déjà de a et a', *cette fonction ici se modifie*, alors écoutez bien la formule de **Lacan** qui correspond à ce schéma,



Plutôt a, a' !

La répétition, un lien absolu,

1880 Signifiant du Nom du père, racisme, nationalisme, *clanisme*,

Cette fonction de l'intersection qu'il faut modifier, elle *se modifie d'une part prise du manque au manque*,

C'est parce que lui les *trous* il les appelle des *manques*, *cette part prise du manque au manque*, *par quoi le sujet vient à retrouver dans le désir de l'Autre*, le sujet vient à retrouver dans le désir de l'Autre,

1890 Si vous regardez bien la construction, c'est dans *a'* que le sujet va retrouver, dans le manque de l'Autre, dans le désir de l'Autre, puisque c'est le manque dans le disque A, là où il *retrouve quoi ?* : *Son équivalence à ce qu'il est comme sujet de l'inconscient*,

Vous voyez il retrouve *sa partie perdue*, et la *répétition* notez le bien, là il n'en est pas question dans le texte,

Ça c'est la *séparation* qu'est en train de préciser **Lacan**, et définir **Lacan**, 04.12, cette *séparation*, voyez, j'avance que c'est elle qui nous donne l'entrée dans cette relation du *sujet* à son *objet* comme *objet du désir* retrouvé dans le désir de l'Autre,

1900 Toutes ces choses là deviennent beaucoup plus précises, et que le lien qu'il y a entre cette partie rouge et celle là, ce qui est rendu ici par la couleur, *c'est ça la répétition*,

C'est ce lien absolu que le *sujet* n'est pas près de négocier jamais, si vous n'avez pas ça avec en plus le *Nom du Père* qui se construit là dessus, comme *signifiant banal et exceptionnel*, aussi *exceptionnel* et *absolu* que cette répétition, le signifiant du *Nom du Père*, vous ne pouvez pas lutter sérieusement contre le racisme, contre le nationalisme, contre la famille, contre tout ce que vous voulez, vous allez vous user la peau, et vous verrez remonter les nazis, les racistes, les nationalistes et tout ça, si vous n'êtes pas capable de reconnaître qu'il y a un lien absolu, entre le sujet et l'objet de son désir,

1910 **Vitalisme et résilience comme cataplasmes du lien absolu de répétition, entre le sujet et son objet,**
Anorexie, jalousie, phallicisme, lamelle, hallucinations, ... l'œuvre de la répétition,

Un lien absolu, qui n'a rien de naturel, contrairement aux salopards qui veulent lui donner un substrat biologique, c'est le risque même de retour au *vitalisme* auquel on assiste aujourd'hui, c'est pour ça je vous dis lisez, **Canguilhem**, moi je suis scandalisé par **Cyrułnik**, et cette histoire de *résilience*, il y a là quelque chose d'absolu qui veut dire impossible à négocier, c'est exceptionnel, vous ne pouvez pas convaincre le sujet,

1920 La petite fille qui est en train de mourir parce qu'elle ne mange pas, parce qu'elle est en train d'explorer ce lien absolu qu'elle a entendu, dans le malentendu des parents, et qu'elle reproduit avec l'aliment,

Cette jalousie féroce observée par **St Augustin**, si vous ne le reconnaissez pas, la question n'est pas de le guérir, la question n'est pas de le transformer, la question est de reconnaître que ça existe, mais on peut pas en persuader les autres,

1930 Le lien qu'il y a entre mon chapeau, et le *phallus*, c'est un lien qui est justement de *répétition*, et ça s'imisce partout,

C'est comme la *lamelle*, **Lacan** va en faire justement un mythe celui de *l'hommelette*, la *lamelle du placenta*,

et on peut évoquer *le Horla* de **Maupassant**, ça sert à rien d'expliquer à un paranoïaque que *les voix* qu'il entend c'est sa voix à lui, il y a des médecins et des psychanalystes qui sont très fiers d'avoir découverts ça, les *hallucinations* qu'il a, c'est lui qui parle et il s'en rend pas compte,

1940

Mais ça n'a rien à voir puisque la voix elle-même elle est déjà rentrée dans son corps par les oreilles, **07.12**, elle est un parasite, donc c'est ça voix, mais sa voix c'est justement pas la sienne, seulement à quel moment cette voix, grâce au *malentendu des parents* ou à cause du malentendu, je ne sais pas si c'est une bonne maladie, cette voix elle est devenue sa voix, et il a un lien avec cette voix qui est tel quelle est absolue,

Les contorsions du phonème à l'œuvre !,

(Mars, pollutions, ...),

Éloge des mamys anglaises,

1950

Donc il ne s'agit pas de persuader quelqu'un que c'est mal pratique, que c'est contraire à l'adaptation, c'est grâce à ça que le sujet humain, dans une inadaptation extraordinaire puisqu'à partir de là la pulsion, c'est à dire le *phonème*, la *pulsion freudienne* c'est le *phonème*, ça veut dire la *déviance*, la *déviaton*, tout est divisé et va continuer à avoir un lien, ça va pour nous jusque sur la planète **Mars**,

Regardez cette *pollution*, comment pouvez-vous résoudre le problème de la pollution sans avoir cette notion ?

Nous envoyons des comètes, (? *des fusées, des satellites, des navettes, des stations spatiales, des armes*), même des sondes jusque sur *Mars*, c'est quoi ?

1960

C'est bien ce que dit **Freud** dans *de l'Autre côté du principe de plaisir* :

« Ça a tourné autour de la mort comme ça, et puis ça, pour vivre ça fait des tours de plus en plus grand cette déviation »,

Mais le lien est toujours le même : absolu, et vous voyez que ça a fait des tours de plus en plus grands. Ça a fait quoi ? Et bien ça fait que : Où est ce quelle est la nature dans la ville ?

1970

Elle est uniquement dans la *chlorophylle* des arbres parce qu'on a pas de système industriel pour traiter le *gaz carbonique*,

Alors si on savait traiter le gaz carbonique industriellement ça ferait très longtemps que il n'y aurait plus de jardin et qu'on serait sous terre, mais le problème c'est qu'on a besoin des géraniums des vieilles anglaises, qui sont sensibles à ça !

Les chinois sont en train de nous envoyer des messages pour nous dire que ça ne les intéresse pas du tout les géraniums, et les gens qui .. ?.. les chats et les animaux,

1980 Quand ils ont un anglais qui trafique de la drogue on le pique, et ils l'ont assassiné, ils l'ont condamné, ils l'ont exécuté, il n'avait pas exécuté d'occidentaux depuis 1951, les chinois, sous **Mao** c'était un italien le dernier qui c'était fait zigouillé en *Chine*,

La psychanalyse en Chine résiste très bien à la psychanalyse freudo-lacano-vappérienne,

Moi je veux bien que mes petits camarades ils aillent faire de la psychanalyse en *Chine*, mais il faudrait qu'ils sachent dans quel borbier ils mettent les pieds, ça m'étonnerait quand je vois comment ils sont nuls en politique, qu'ils y comprennent quelque chose, ils vont se faire bouffer par les psychiatres chinois,

1990 ça va être très rigolo, mais ça va être une catastrophe, moi j'y regarderai à deux fois avant de faire le fier, je vais en Chine, je suis invité en chine, pour faire des exposés de *psychanalyse lacanienne*,

Moi, ils me disent toujours on va t'emmener avec nous ! Heureusement ils ont une telle résistance à mon discours qu'ils ne m'emmènent jamais, j'ai de la chance car moi je serai très très embêté d'aller en Chine !

Je sais pas comment on fabrique toutes ces saloperies qu'on nous vend, ces espèces de petites babioles, de saloperies, qui s'appellent, téléphones portables, cellulaire, j'en passe et des meilleurs,

2000 Comment ce lien s'organise, il n'est pas question de le soigner ce lien, la question est de le reconnaître, et c'est une affaire qui ne peut se faire que un par un,

C'est chacun qui peut le reconnaître, dans son expérience, mais vous ne pouvez pas lutter contre la répétition et contre le *Nom du Père*, contre le *trait unaire*, contre la lisibilité, la lisibilité qui fait que vous avez des gens qui vous disent et bien écoutez....

Répétition et lisibilité avec Duras chez Pivot, ou chez Field,

2010 Regardez, moi j'ai une expérience de la *répétition* et de la *lisibilité* que je trouve admirable !

C'est **Duras** avec **Pivot**, [10.53](#), vous vous souvenez peut être de cette interview de Marguerite **Duras** par **Pivot**, magnifique !

Pivot lui dit, ils étaient en train de parler de **Sartre**, **Pivot** en avait marre de parler de **Sartre** et veut passer à la question suivante,

2020 **Duras** répond, elle, toujours à propos de **Sartre**, elle dit : *De toute façon, Sartre ne sait pas écrire !*

Elle, elle sait ce que c'est que d'écrire, car elle a écrit un livre sur ce que c'est que d'écrire !,

C'est pas simple, il faudra qu'un jour on s'en occupe sérieusement,

Qu'est-ce que c'est qu'écrire ? , Qu'est-ce que c'est que lire ?, Qu'est ce que c'est que parler ?,

Et bien et ça fait des misères terribles pour tout le monde !

2030

Et bien qu'est-ce qu'elle dit **Duras** : *Sartre il sait pas écrire !*,
Alors **Pivot** qui est déjà dans son autre question, il s'arrête et il revient sur l'affirmation :

Comment Sartre ne sait pas écrire ?,

Non, non !

C'est là que vous voyez la *répétition*, comme Isabelle **Upper** dans *la Dentellière* , le dernier plan à la fin, elle fait de la dentelle, elle s'arrête et puis, elle est possédée par la répétition,

2040

C'est génial, c'est absolu, vous pouvez aller vous rhabiller, il n'y a pas de discussion possible !

Et **Duras**, il n'y a pas de discussion possible, elle dit à **Pivot** :

Oui, oui, Sartre ne sait pas écrire !

Elle a fait le même coup avec Michel **Field**, à propos des allemands, elle dit dans une interview un soir à la télé, *Moi je ne pourrai jamais leur faire confiance !*

2050

Lui parti sur une autre question s'arrête et lui dit : *vous vous rendez compte de ce que vous êtes en train de dire ?*,

Elle répond : *Oui ! Je ne pourrai jamais faire confiance aux allemands*, avec un aplomb qui est vraiment *La répétition* qui descend sur la terre !

Ya des gens qui savent faire ça, ya des gens ils ont besoin de boire beaucoup pour faire ça, alors évidemment ...

Etymologies :

Répétition (*Wiederholung*), remémoration (*erinnern*), réminiscence (*erinnerung*),
l'élaboration, perlaboration (*durcharbeiten*),

2060

C'est un lien qu'il faut absolument élaborer et **Lacan** à propos de l'élaboration, (perlaboration (*durcharbeiten*)), signale, et je vous fais cette dernière remarque à propos de l'étymologie du terme allemand de *répétition*, que le terme de répétition en allemand, **Lacan** donne son explication, vous allez voir comment on peut lire **Freud** sérieusement,

Quand il parle **Lacan** de la *répétition* dans le réseau des signifiants, dans le séminaire qui s'appelle les *Quatre concepts fondamentaux*, dans la fin de la leçon 4, il y a toute la leçon 5 sur *Tuche* et *automaton*, et puis il y a la leçon 6, le début, l'œil et le regard, quand il présente l'étymologie du mot allemand, alors qui s'écrit, c'est le *Wiederholung*, la *répétition*,

2070

Lacan, nous signale d'un côté l'étymologie qui tient d'un côté à la question du retour, qui était pour **Freud**, la *remémoration*, *erinnerung* : la *réminiscence*, le *Wiederholung* à quelque chose à voir avec la *répétition*, avec le retour,

Mais il a quelque chose à voir avec le *durcharbeiten*, la *perlaboration*.

Lacan nous dit en français, ça correspond à l'étymologie du verbe *haler*, à l'étymologie du verbe allemand qui dit *tirer*, *tirer la péniche*,

2080

Donc vous voyez que quand **Freud** écrit, il y a un fil *étymologique* et *sémantique* au travers de ces trois mots, que **Lacan** relève sans le commenter,

C'est moi qui le commente pour vous ici, c'est pour vous dire que dans ce *Wiederholung* il y a un *mouvement*, et évidemment un français ne peut pas l'entendre !

Et les traducteurs on se demande qu'est ce qu'ils font ?,
Il faut effectivement le commenter, la question elle est ?

2090

Comment l'élaborer au travers de la difficulté ?, comme en tirant, en halant sur le chemin de halage la péniche,

Correspondance des diagrammes et des schémas R, L, I, en perspective,

La prochaine fois on va s'intéresser aux deux autres étapes du *diagramme* où il y a des trous pour retrouver *les schéma I* de la psychose de **Schreber** de **Lacan**, puisque ça ce que je vous ai montré ici aujourd'hui c'est l'étape du *schéma R*,

2100

Donc on va rapprocher ça dans les fois prochaines des schémas de **Lacan**, c'est une nouvelle lecture en plus du pliage du schéma de **Freud** que j'ai déjà montré, c'est un autre composant qui permet la lecture des schémas de **Lacan**,

Engagez-vous !

Convergence de vues entre Freud et Lacan pour une scène primitive qui de scopique devient auriculaire !

2110

- **question d'un participant** : tu as dit au début, l'enfant se rend compte que *les parents ne s'entendent pas crier*, tu as dit, le dernier mot de la fin à Paris ?, j'ai pas entendu,

JMV - ha oui j'ai dit ça, **Lacan** parle toujours de *Inhibition Symptôme Angoisse*, où **Freud** cherche la cause de *l'Angoisse*, il s'interroge sur le *trauma*, le trauma de la naissance, dernière conférence de **Lacan**, il met toujours au tableau *Inhibition Symptôme Angoisse*, émoi,
...

On ne peut rien y comprendre car il ne donnera la solution qu'à la dernière leçon du séminaire *la Dissolution* avant de partir à *Caracas*, mais après il ne prendra plus jamais la parole en *France* dans un discours publique,

2120

Il dit deux choses dans cette dernière leçon, il dit : « ce qu'on appelle maintenant *l'inconscient* c'est ce qu'on appelait autrefois *Dieu*, », et il ajoute, : « *ne croyez pas que votre inconscient vous veut du bien* », ce qui n'est pas rassurant,

Ce qui veut dire qu'il n'y a pas de garantie vis-à-vis de l'inconscient, même si on va voir monsieur *Dhuscheneawck'hes*, pour avoir une garantie et être protégé de son inconscient grâce à son paratonnerre à lui, c'est pas sûr, moi je crois que ce qui protège de l'inconscient c'est *l'engagement*, 17.46, c'est-à-dire le fait de s'en occuper, de s'en occuper soi, pas de le déléguer à quelqu'un d'autre,

2130

- *question dans la salle* .. ?... a été publié ?

JMV- et bien peut-être il a été publié par *l'Ecole de la Cause*, dans les premier bulletins de l'annuaire ils avaient publié *le dernier séminaire*,

Sinon, on doit le trouver sur Internet, à l'[elp](#), *l'École Lacanienne de Psychanalyse*, dans le [Pas-tout Lacan](#), il faut chercher avec les dates,

2140

Je sais que dans cette leçon il dit une deuxième chose : l'inconscient, *Dieu*, c'est peut-être pas sûr qu'il vous veuille du bien, et alors il ajoute, : nous sommes, vous êtes tous traumatisés par le malentendu des parents, ils ne s'entendent pas crier,

Et alors c'est très joli comme façon de présenter les choses, car on retrouve bien ce qui turlupinait **Freud**, avec *l'Homme aux loups* et *la scène primitive*, le coït des parents, car quand les parents ils crient particulièrement et ils ne s'en rendent pas compte, et bien justement quand ils sont au lit, c'est-à-dire quand ils baisent, c'est-à-dire *la scène primitive freudienne*, ou bien lorsqu'ils se disputent,

2150

2160

La théorie des ensembles,

2 et 1 !

Différence entre modèle et écriture,

Impact de la théorie des ensembles !

Anorexie, vide et Cantor,

2170

Que ce soit pour se conjoindre, tu vois c'est bien la question S1 S2, (*Est-ce un ?, est-ce deux ?, essaie !, est-ce d'eux ?*), cette histoire de *trauma*, c'est bien comment quelque chose de : on peut faire deux en restant plié comme un !

C'est tout con ce petit schématisme *c'est une tentative d'écriture*, c'est pas un modèle,

La différence entre *un modèle* et *une écriture* justement c'est que *c'est à lire*, c'est pas une représentation, c'est pas une simulation, il s'agit pas de le faire avec des ciseaux et du papier, il s'agit de le dessiner, il s'agit de l'écrire, il faut l'effectuer, il y a une *effectivité* qui est du côté *diagrammatique*,

2180

Aujourd'hui le langage des *catégories* des mathématiques se dirige ..., puisque la *théorie des ensembles* ça a achevé le *mathème classique*, tous les mathèmes classiques, que ce soit *la racine carrée* ($\sqrt{\square}$) de **Pythagore** à **Galois** (?), ou que ce soit *l'imaginaire*, ou que ce soit *Pi*, Π , ou que ce soit *l'intégrale*, tous les *mathèmes classiques* sont constructibles dans la *théorie des ensembles*, et c'en à introduit des nouveaux, depuis qu'on a introduit le *vide* avec **Cantor**,

..., on ne peut plus traiter *l'anorexie* de la même manière, l'anorexique se pose justement la question de comment récupérer *ce lien absolu* avec l'aliment en ne mangeant rien ?,

2190

Tu vois, *le vide* !, et il faudrait que les *psychiatres* et les *travailleurs sociaux* qui veulent s'occuper des *anorexiques*, parce que c'est une chose de faire faire une analyse à quelqu'un, ou de soutenir l'analyse de quelqu'un, il faut qu'il veuille le faire, donc il faut bien parler avec,

Fin du temps du pince-fesses de *l'initiation* des Maîtres pour celui du temps des professeurs qui eux professent !!

2200

Le délire pédophile, et autres joyeusetés de bizutages et de transmissions par les orifices,

Les rites d'initiation, définition.

La coupure cantorienne,

S'ils savaient un peu mieux de *la théorie des ensembles* qui a fait temps horreur aux mathématiciens et aux logiciens, à cause de la question de *l'infini*, à cause, **Lacan** nous dit, de toute façon aujourd'hui, depuis que **Cantor** a écrit la *théorie des ensembles*, il n'y a plus d'initiation sur terre !

Nous ne sommes plus au temps des *maîtres* nous sommes au temps des *professeurs* !

2210

On *enseigne* aujourd'hui, on *initie* pas, toute cette histoire de *pédophilie*, c'est un délire d'une mauvaise lecture sur cette question qui est une *coupure cantorienne* majeur après **Hegel**, au XIX^{eme} siècle.

Il écrit ses *Essais sur le nombre*, et à partir de là **Lacan** nous dit cette chose étonnante : *il n'y a plus d'initiation* !

Qu'est-ce que ça veut dire ?

2220

Les rites d'initiation : une pratique de salopards !

Ça veut dire qu'on ne fait plus rentrer les *idéaux* de la société, du groupe, de la famille, *par les orifices* à l'intérieur du corps, c'est ça *les rites d'initiations* : *faire rentrer les idéaux du groupe dans le corps par les orifices*, c'est plus la peine de faire une *date* ? (*tape* ?), au petit gars, de lui mettre le doigt dans le cul, ça ne sert plus à rien, les bizutages, on a tous l'idée qu'il s'est passé quelque chose avec les bizutages,

2230

Alors qu'est-ce que c'est qu'une perte de *???????*,
Est-ce qu'il faut comme les fascistes le proposent qu'on restaure les *troupes romaines*, et les *initiations* pour faire du bizutage, comme le disent les *managers*, vous connaissez le *management*, le groupe, *il faut créer la solidarité du groupe*,

Même dans les avions ils disent ça quand ils font ça les mecs dans les cabines, ne venez pas dans la classe moyenne si vous êtes dans la classe affaire, la classe touristique, car vous allez faire éclater le groupe,

2240

Bon qu'est ce que c'est que ces pratiques, c'est des pratiques de *sauvages*, mais c'est pas des sauvages au sens *Levi-Straussien*, c'est des pratiques de *salops*, **22.32**,

Le problème c'est que nous sommes aujourd'hui dans l'ère de la lecture, et nous ne savons pas lire et il faut apprendre, d'où les enseignants,

A propos des parents ...

2250

- *question dans la salle* : c'est très intéressant, tu parles des orifices et des rites initiatiques, parce que ça vient complètement recouper la deuxième question que je voulais te poser, quid de cette phrase de **Lacan** que je reprends, « les parents ne s'entendent pas crier », il y a quelque chose qui m'intrigue beaucoup c'est la chute *????* qui se produit au niveau du mot parents, qui est permanente chez **Freud**, d'une certaine façon qu'est ce que c'est que ces parents ?, sinon l'élément contemporain d'une civilisation qui ne fait plus de rites initiatiques, autrement dit c'est le nom d'autre chose, il y a une illusion de faire des parents l'horizon de cette histoire !?

– **JMV**, Mais les parents initialement justement dans une *période* qu'on pourrait qualifier de *néolithique*, je me réfère toujours à **Lévi-Strauss** et à *la Pensée sauvage* dans ces matières là, parce que *l'inconscient* freudien, c'est : *la question de la bête à deux dos*,

Comment un corps débile qui essaie de surmonter sa débilité, qui va *clabauder*, qui voit comme ça des corps qui bougent, il n'y a aucune raison qu'il sache que ces deux corps c'est *un ou c'est deux*, !?

Les parents c'est pas autre chose que ça, c'est ces même corps qui mis sur orbite, on se pose la question : *est-ce une même bête ou est-ce deux bêtes ?*,

2270 **Lacan**, en 1962, substitue la *topologie* à la comédie (aliénation) et à la tragédie (séparation),

La situation (de *l'enfant*) est tellement pathétique, tragique, donc je peux conclure là-dessus en vous disant que **Lacan** a utilisé la *comédie* et la *tragédie* jusqu'au Séminaire IX, *l'Identification de 1961-1962*,

Il a utilisé la *poétique* d'**Aristote** pour traiter du *fantasme* et moi je propose au gens qui pratiquent la *poétique* d'**Aristote**, c'est 25 ou 26 chapitres ce sont des petits textes assez courts, il y a très peu sur la *comédie*, et puis **Aristote** essaie de distinguer la *tragédie* de *l'épopée*,

2280 Mais qu'est que **Lacan** est allé chercher dans la *poétique* d'**Aristote** pendant des années pour s'appuyer ?,

Regardez, ça commence avec *Formations de l'inconscient*, **Molière** **Aristophane**, **Genet**, *le balcon*;

l'année suivante vous avez ensuite des tragédies, vous avez **Hamlet**, **Shakespeare**,

2290 ensuite vous allez trouver Antigone, **Claudiel**, ça c'est les affaires de **Lacan**, **Claudiel**, *la trilogie*, c'est une *tragédie* qu'il considère, comme celle de **Sartre**, de bonne portée,

et puis arrive 1962, arrive la « théorie » de l'identification, (Séminaire IX : *L'identification*,), il introduit le *tore* et les *surfaces* ! et il n'y a plus de *comédie* et de *tragédie* !

Moi je vous propose de voir que *l'aliénation* c'est la *comédie*, la *séparation* c'est la *tragédie*, et que justement nous sommes dans une époque qui est *très peu tragique*, alors c'est pas étonnant que nous soyons sourd à la répétition, parce que la *séparation* ça conduit à la *répétition*,

2300 Voilà ce que je voulais vous dire comme *introduction* et nous reprendrons ce *schéma*, pour voir comment ça fonctionne un peu, parce qu'il est question d'écrire,

J'ai écrit l'opérateur de *l'aliénation*,

Donc je vous propose d'écrire (*l'opérateur de la séparation*), je ne sais pas si j'y arriverai ce mois ci, on verra si j'y arrive, de toute façon je l'écrirai dans un petit texte, et puis je vous l'enverrai, (?),

- 2310 Si quelqu'un à une idée sur la manière de l'écrire, toutes les propositions sont les bienvenues, si elles sont constituées comme des petits textes, qui peuvent être des tracts,

Donc voilà le programme que je vous propose pour le mois de février ou nous aurons je crois quatre rencontres, et ce sera dans une salle en bas, au rez-de-chaussée !

À propos de la transcendance, de l'immanence, ... et de l'existence !

- 2320 – *question dans la salle* : dans la dispute des parents l'enfant comprend que les parents ne peuvent rien pour lui, donc quelque part est-ce que ça ce n'est pas à l'origine de la transcendance qui serait celle de **Claudel** ?

– Peut-être on a brodé justement là-dessus, écoutez la *transcendance* avec les *pseudo freudiens* qu'on a et les *pseudo lacaniens* qu'on a, vous êtes sûr qu'on est dans la *transcendance*, le mot *Au-delà* ici c'est pas de la transcendance !,

La différence en *l'au-delà* et *l'Autre côté* c'est vraiment la question !

- 2330 Pour moi c'est absolument pas de la transcendance, je vais vous faire comme **Deleuze**, de *l'immanence*, ... *rires...*, c'est de *l'existence*, (**eksistence**) à mon avis, mais il faut construire cette « *notion* ? » d'existence (**eksistence**).

Toutes les questions sont les bienvenues.

Le cours reprendra le premier mardi du mois de février 2010.

2340

2350

Prévention,

- J'ai conservé le plus souvent le style parlé du cours !
 - Les virgules de fin de phrase signifient le flux verbal,
 - La division en paragraphes ou chapitres est entièrement de mon cru ! Choix parfois assez difficile, il est toujours possible au lecteur de recomposer ce texte selon sa propre lecture.
- Bien sûr les remarques ou corrections de l'inspirateur de ce texte sont bienvenues !
- La transcription écrite du cours parlé ou sonorisé de J-M.V, est fidèle à ... disons ... 93 % ... !
 - Le choix de renvois fréquent à Wikipédia est un choix *paresseux* , il y en a sûrement de meilleurs, mais vu l'aspect encyclopédique exponentiel des références de Jean-Michel Vappereau, c'est un gain de temps, pour le transcripteur de ce cours et une aide (*perfectible*) possible pour le lecteur ignorant (*que trop souvent je suis !*) ! ... à chacun de trouver son chemin ...
 - 45 :04 = repère temporel dans l'enregistrement MP3
 - De possibles corrections peuvent advenir rétroactivement, après le partage du texte en ligne !

Le claviste, GPE,

Bibliographie

2360

Références bibliographiques principales du cours

- [Chronologie](#) des Textes et séminaires de Jacques Lacan, par Jean-Michel Vappereau, Freud, Remémoration, répétition, perlaboration, 1914, La technique psychanalytique Freud, Au-delà du principe du plaisir ou L'autre côté du principe de plaisir, Essais de psychanalyse, 1920
Lacan, Lituraterre, 1971, Autres écrits, p11
Lacan, séminaire XVII, l'envers de la psychanalyse, 1969-1970
- 2370 Lacan, Ecrits, 1966, Autres écrits, 2002,
Freud, Gesammelte Werke
Freud, Standard Edition
Feud, la science des rêves, Traudeutung, 1899 (*sur le rêve chez Freud* : <http://gaogoa.free.fr/HTML/Lacan/revechezfreud.htm>)
Milner Jean-Claude, L'arrogance du présent, 2009
Deleuze, Différence et la répétition, Puf, 2000
Lacan, séminaires XI, Les quatre concepts de la psychanalyse, 1963-1964
Klossowski, L'Eternel retour, in Cahiers de Royaumont, Nietzsche Sous la direction de Gilles Deleuze, [Minuit](#) ;
- 2380 Pierre Klossowski, « Oubli et anamnèse dans l'expérience vécue de l'éternel retour du Même » 1966, p91, [monoskop](#),
Klossowski, *Nietzsche et le Cercle vicieux*, Paris, Mercure de France, 1969, (*idem ...mais p177*),
Lacan, séminaires III, les psychoses, 1955-1956,
Lacan, D'une question préliminaire à tout traitement possible des psychoses, Ecrits, p531
Lacan, séminaire XX, Encore, 1972-1973

- Lacan, séminaire XIX, Ou pire, 1971-1972
 Milnor Links group, Isotopy of group
 Lacan, séminaire XXIII le Sinthome, 1975-1976
 Thomé, Soury, Chaînes et nœuds (3 tomes) 1988, Isbn 2-9500936-0-4
 Pons, le Sinthome de Lacan, ?
- 2390 Lacan, Les noms du père, 1963
 Lacan, Le discours de Rome (*ou Naples*) 1967, Autres écrits, p133
 Chomsky, *grammaires génératives*, in Aspect de la théorie syntaxique, Seuil, 1971
 Davidson, ?
 Lacan, « *l'inconscient est structuré comme un langage...* », L'étourdit " (Autres écrits, Seuil 2001, p449) ; (ou, Scilicet IV, 1973, Seuil, p 9, 24, 45, 47)
 [Lacan, La science et la vérité, Ecrits, p866, (*l'inconscient est langage*) ; p868 (*c'est même pourquoi l'inconscient qui le dit, le vrai sur le vrai, est structuré comme un langage et pourquoi, moi...*)]
 Adorno, ?
- 2400 Lacan, séminaire XX, Dissolution, 1980: Le malentendu, 10 juin 1980 à Paris,
 « Deux qui ne s'entendent pas parler »
 (<http://pagespersorange.fr/espace.freud/topos/psycha/psysem/dissol11.htm>)
 Deleuze, le percept, Le percept est « un ensemble de perceptions et de sensations qui survit à ceux qui les éprouvent. » http://www.univ-paris8.fr/deleuze/article.php3?id_article=70
 Canguilhem ?
 Cailliois, Le mimétisme animal, 1963
 Marx, *définition du symptôme*, in ?
 Freud, *Une relation entre un symbole et un symptôme*, 1916, in *Résultats, Idées, problèmes*, tome 1, p237, [psycharu](#),
- 2410 Lacan, séminaire XIV, la logique du fantasme, 1966-1967
 Freud, On bat un enfant, Un enfant est battu, Névrose, Psychose et Perversion, 1919
 Kojève, ?
 Frege, Idéographie, *Begriffsschrift*, 1879,
 Frege, *Ecrits logiques et philosophiques*, Table : [gaogoa](#), et 212 pages disponibles, [Books Google](#),
 Freud, construction dans l'analyse, 1937, Résultats Idées Problèmes tome 2
 Kauffman, Encyclopédie Universalis, La psychanalyse, *construction en analyse...*
 Lacan Séminaire XXIV, L'insu que sait de l'une bévée c'est la mourre, 1976-1977
 Schreber, Daniel Paul, publie en 1900, *Mémoires d'un névropathe*, Points/Seuil, 1975
 Joyce, *Finnegans wake*, 1939
- 2420 Lacan, La troisième, à Rome, Intervention au Congrès de Rome (31.10.1974 / 3.11.74)
 (<http://pagesperso-orange.fr/espace.freud/topos/psycha/psysem/troisiem.htm>)
 Lacan séminaire XVI, d'un Autre à l'autre, 1968-1969
 Freud, l'organisation génitale infantile, in La vie sexuelle,
 Freud, Trois essais sur la théorie de la sexualité,
 Peano, ?
 Deleuze, Logique du sens, 1969
 Deleuze, Qu'est ce que la philosophie, Minuit, 1991
 Lacan, Compte rendu du séminaire la logique du fantasme, Autres écrits, 1966-1967, p323
 Freud, Le fétichisme, 1927, in La vie Sexuelle, Puf, 1973, p133-138
- 2430 Lacan, Radiophonie, Autres écrits, p403, question II, p407,

Lacan, Ecrits, Introduction au commentaire de Jean Hyppolite sur les Verneinung de Freud, p 369 ;

Lacan, Ecrits, Réponse au commentaire de Jean Hyppolite sur la Verneinung de Freud, p381, Freud , La lettre 52, du 6 décembre 1896, p153, in La naissance de la Psychanalyse, P.U.F., 1973

Freud, Lettres à W Fliess 1887-1904, Puf, 2006, p263 – du 6 dec 1896, notée 112 [52]

Gombrowicz, Cours de philosophie en six heures un quart ; (1904)-1969, Rivage Poche

Freud, Une relation entre un symbole et un symptôme, 1916, Résultats Idées, Problèmes ; tome 1

2440 Lacan, Séminaire XXIII, le Sinthome, 1975-1976

Safouan, Etudes sur l'oedipe, Seuil, 1974

Lévi Strauss, la Pensée Sauvage, 1990

Vappereau, Etoffe, TEE, 1988, (*le livre TEE*,)

Mannoni, L'enfant arriéré et sa mère, Seuil, 1964

St Augustin, Les Confessions, 398, (<http://www.abbaye-saint-benoit.ch/saints/augustin/confessions/confessions.htm>)

Musil, l'Homme sans qualité, 1937 (Voyage au bout du possible, autre titre du tome 1)

Jean Genet, Les bonnes , 1947

Elisabeth Roudinesco, Lacan, 1993

2450 Lacan, Ecrits, Position de l'inconscient, 1966, p842

Lacan, Ecrits, p401, 1956, *La chose freudienne ou Sens du retour à Freud en psychanalyse*, [elp](#), et autre texte : *Notes en allemand préparatoire à la conférence sur La chose freudienne*, 07-

11-1955, [elp](#). Noter que les textes sont inversés dans le [Pas-tout Lacan](#), 1950-1959,

Maupassant, Le Horla, 1887

Freud, L'homme aux loups, Cinq psychanalyse, 1914-1915

Cantor, Essais sur les nombres ?

Lacan, Séminaire IX, l'Identification, 1961-1962

Aristote, La poétique, (<http://remacle.org/bloodwolf/philosophes/Aristote/tablepoetique.htm>)

Claudél, La trilogie des Coûfontaine, L'Otage, Le Pain dur et Le Père humilié

2460 (<http://www.paul-claudel.net/oeuvre/coufontaine.html>)

Lacan séminaire V , les formations de l'inconscient, 1957-1958

Lacan, séminaire VI, le désir et son interprétation, 1958-1959

Lacan, séminaire VII, l'éthique de la psychanalyse, 1959-1960

Lacan, le séminaire VIII, le transfert, 1960-1961